



APYLINKIŲ TEISMŲ TEISĖJŲ SAJUNGA

Asociacija, Laisvės a. 17, LT-35200 Panevėžys, tel. 8 (45) 502165, faks. 8 (45) 581448,
el. p. panteismas@post.omnitel.net
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 302201581

Lietuvos Respublikos
Seimo Teisės ir teisėtvarkos komitetui

2010-04-13

Dėl LIETUVOS RESPUBLIKOS CIVILINIO PROCESO KODEKSO PAKEITIMO IR PAPILDYMO ĮSTATYMO (projekto Nr. XIP-1409)

PASIŪLYMAI PROCESUI SUTRUMPINTI IR SUMAŽINTI IŠLAIDAS

Tekste naudojami sutrumpinimai:

TĮ – teismo įsakymas;

SUA – sprendimas už akių

LAP – laikinosios apsaugos priemonės

1. Įstatyme siūlytina įtvirtinti nuostatą, jog paduodant ieškinį ieškovas privalomai nurodytų visus jam žinomus atsakovo adresus, kuriais galima įteikti procesinius dokumentus bei turi nurodyti kuriais kitais įteikimo būdais prašo įteikti, nepavykus įteikti tiesiogiai.
2. Po TĮ, jei buvo atsakovo prieštaravimai, bylą turi būti galima nagrinėti tik bendrosios teisenos tvarka. Nes jei jau skolininkas reišė prieštaravimus dėl reikalavimo pagal TĮ, tai akivaizdu, jog jis reikš ir prieštaravimus dėl preliminaraus sprendimo.
3. Siekiant apriboti piktnaudžiavimą laikinosiomis apsaugos priemonėmis, turėtų būti įvestas mokestis dėl LAP taikymo.
4. Teismų darbą paspartintų CPK pakeitimas, kad po parengiamojo posėdžio iškart vyksta teismo posėdis, išskyrus atvejus, jei teismas mano, kad tikslinga skirti bylos nagrinėjimo iš esmės kitą posėdį arba surinkti papildomus įrodymus.
5. Esmingai padėtų sumažinti teismo krūvį įstatymo nuostatos leidžiančios surašyti tokius motyvus, kad būtų atskleista bylos esmė ir nustatytas ieškinio pagrindas.
6. Naikintina kaip nereikalinga ir betikslė nutartis priimama pasirengus bylos nagrinėjimui iš esmės (CPK 232 str.). Koks šios nutarties tikslas, neaišku, nes pereinant į nagrinėjimą iš esmės iškart po parengiamojo posėdžio, šios nutarties nereikia, o jei po parengiamojo skiriamas nagrinėjimas iš esmės, tai teismas turi ją surašyti. Tai rodo, jog ši nutartis iš esmės nieko nekeičia ir nereikalinga. Antra, visi dalykai, kurie fiksuojami šioje nutartyje yra fiksuojami ir protokole, t. y. jie dubliuojasi. Trečia, šią nutartį teismas priima tik dėl savęs, nes kitiems proceso dalyviams ji nesiunčiama ir

nepagarsinama, nors turėtų, todėl kad iš jos kyla asmenims įvairios pareigos, pvz.: atvykti į posėdį, nagrinėti bylą iš esmės. O pagal KT kiekviena nutartis turi būti paskelbta byloje dalyvaujantiems draudimas pateikti naujus įrodymus ir atsikirtimus ir t.t. Ketvirta, net jei byla išnagrinėjama kiek kitaip, nei buvo apsibrėžta šioje nutartyje, nėra jokių teisinių pasekmių.

KITOS PASTABOS IR PASIŪLYMAI DĖL PROJEKTO

<p>7 straipsnis. 10 straipsnio 1 ir 4 dalių pakeitimas</p> <p>1. 10 straipsnio 1 dalyje vietoj žodžio „nuorašus“ įrašyti žodį „kopijas“ ir šią dalį išdėstyti taip:</p> <p>„1. Visa išnagrinėtos civilinės bylos ir vykdomosios bylos medžiaga, išskyrus medžiagą tų bylų, kurios buvo išnagrinėtos uždareme teismo posėdyje, yra vieša ir su ja susipažinti gali ir byloje nedalyvavę asmenys. Jie turi teisę daryti bylos medžiagos nuorašus kopijas ir išrašus. Tokią teisę šie asmenys įgyja, kai sprendimas ar teismo procesą užbaigianti nutartis įsiteisėja, o jeigu byla gali būti nagrinėjama kasacine tvarka, – ją išnagrinėjus kasacine tvarka arba pasibaigus apskundimo kasacine tvarka terminui. Su vykdomosios bylos medžiaga galima susipažinti, kai sprendimas yra įvykdytas.“</p> <p>2. 10 straipsnio 4 dalį papildyti antruoju ir trečiuoju sakiniiais ir šią dalį išdėstyti taip:</p> <p>„4. Su bylos medžiaga, sudarančia valstybės ar tarnybos paslaptį, turi teisę susipažinti asmenys, kuriems ši teisė yra specialiai suteikta vadovaujantis įstatymais. Šalis arba institucija, teikianti teismui dokumentus ar medžiagas, kurių duomenys sudaro valstybės, tarnybos, profesinę ar komercinę paslaptį, gali prašyti teismo neteikti jų susipažinti ir kopijuoti. Dėl to teismas priima nutartį.“</p>	<p>10 straipsnio 1 dalyje po žodžių „kopijas ir išrašus“ įrašyti „teisės aktų nustatyta tvarka“. Esmė – kad turi susimokėti, jei prašo tai padaryti teismo, o tą nustato teisės aktai.</p> <p>10 straipsnio 4 dalies neaiški įgyvendinimo tvarka iki kada šalis ar institucija turi teisę prašyti teismo neteikti jų susipažinti ir kopijuoti.</p> <p>Mūsų nuomone susipažinimas su archyviniais dokumentais iš principo nėra teisingumo vykdymas, todėl ši funkcija neturėtų būti priskirta teismams ir teisėjams ir juo labiau dėl to teisėjas neturėtų gaišti laiko ir dar rašyti motyvuotas (!) nutartis, kurios bus skundžiamos atskiruoju skundu (kitaip kokia motyvų prasmė, tada eisim į kasaciją?) Teismui nebūdingos funkcijos neturi būti priskiriamos teismams.</p> <p>Mūsų nuomone šis klausimas yra administracinis, todėl galėtų būti nustatyta, kad susipažinimo tvarką nustato teisingumo ministras įsakymu arba Vyriausybė nutarimu, o visa tai atlieka teismo administracija.</p>
<p>8 straipsnis. 22 straipsnio pakeitimas ir papildymas</p> <p>22 straipsnio 1 dalyje po žodžių „intelektinės nuosavybės“ įrašyti žodžius „konkurencijos, elektroninių ryšių“, po žodžio „nustatyta“ įrašyti žodį „privaloma“, 2 dalyje išbraukti žodį „bei“, po žodžių „Lietuvos Respublikoje“ įrašyti žodžius „taip pat skundus dėl Lietuvos Respublikos teritorijoje veikiančio arbitražo sprendimų“, straipsnį papildyti 3 dalimi ir visą straipsnį išdėstyti taip:</p> <p>„22 straipsnis. Civilinių bylų priskirtinumas teismams</p> <p>1. Teismams nagrinėti šio Kodekso nustatyta tvarka priskiriami ginčai, kylantys iš civilinių, šeimos, darbo, intelektinės nuosavybės, konkurencijos, bankroto, restruktūrizavimo ir kitų</p>	<p>3 dalis nėra sistemiškai suderinta su būsima administracinių teismų reforma.</p> <p>Bendrosios kompetencijos teismams bus perduota „mažoji baudžiamoji justicija“, administraciniams teismams paliekant grynai administracinę funkciją. Todėl, mūsų nuomone, nėra tikslinga ir besidubliuojančią kompetenciją perduoti teismams turintiems</p>

<p>privatinių teisinių santykių. Įstatymų numatytais atvejais gali būti nustatyta privaloma išankstinė ginčų sprendimo ne teisme tvarka.</p> <p>2. Teismai taip pat nagrinėja bylas ypatingosios teisenos tvarka, bei prašymus dėl užsienio teismų sprendimų ir arbitražų sprendimų pripažinimo ir vykdymo Lietuvos Respublikoje, taip pat skundus dėl Lietuvos Respublikos teritorijoje veikiančio arbitražo sprendimų.</p> <p>3. Jeigu byloje vienas iš pareikštų reikalavimų yra susijęs su individualiu administraciniu aktu, kurio teisėtumas ginčijamas šioje byloje, bendrosios kompetencijos teismas, nagrinėdamas bylą, kartu sprendžia ir tokio akto teisėtumo klausimą.</p> <p>4. Bylų priskirtinumo bendrosios kompetencijos ar administraciniam teismui klausimai nagrinėjami Teismų įstatymo nustatyta tvarka.“</p> <p>9 straipsnis. 26 straipsnio pakeitimas</p> <p>26 straipsnio 2 dalį pripažinti netekusia galios ir šį straipsnį išdėstyti taip:</p> <p>„26 straipsnis. Civilinių bylų rūšinis teisingumas</p> <p>4- Visas civilines bylas pirmąją instanciją nagrinėja apylinkės teismai, išskyrus bylas, nurodytas šio Kodekso 27, 28 straipsniuose.</p> <p>2. Jeigu byloje vienas iš pareikštų reikalavimų yra susijęs su individualaus pobūdžio administraciniu teisės aktu, kurio teisėtumas ginčijamas šioje byloje, tai bendrosios kompetencijos teismas, nagrinėdamas bylą, joje išsprendžia ir tokio akto teisėtumo klausimą.“</p>	<p>didžiausią krūvį. Be to, tampa nebeaiškus teismų specializacijos tikslas.</p> <p>Mūsų nuomone, po reformos, administraciniai teismai neturės didelio darbo krūvio, todėl bylos nagrinėjimo terminai nebus užvilinti. Administraciniam teismui išsprendus klausimą dėl akto galiojimo, valstybės institucija privalo vykdyti teismo sprendimą ir priverstinio vykdymo dažnai nebus tais atvejais, kai aktas bus pripažintas negaliojančiu. Akta palikus kompetencijos teismuose dažniausiai praranda reikalingumą, t.y. bylinėjimasis gali baigtis administraciniame teisme. Panašiai jau formuojama teismų praktika (LAT CBS 2008 m. vasario 25 d. nutartis civilinėje byloje pagal pareiškėjo A. P. pareiškimą, bylos Nr. 3K-7-24/2008), todėl ir bylinėjimosi bendrosios kompetencijos teismuose gali sumažėti, terminai sutrumpėti ir būti daugiau teisingumo dėl teismų specializacijos. Priešingu atveju teismų specializacija netenka prasmės.</p>
<p>10 straipsnis. 27 straipsnio 1 punkto pakeitimas ir 3, 5 punktų pripažinimas</p> <p>netekusiais galios</p> <p>1. 27 straipsnio 1 punkte išbraukti žodžius „dėl turto padalijimo“ ir šį punktą išdėstyti taip:</p> <p>„1) kuriose ieškinio suma didesnė kaip vienas šimtas tūkstančių litų, išskyrus šeimos teisinių santykių bylas dėl turto padalijimo;“.</p> <p>2. 27 straipsnio 3 punktą pripažinti netekusiu galios.</p> <p>3) dėl civilinių viešo konkurso teisinių santykių;</p> <p>3. 27 straipsnio 5 punktą pripažinti netekusiu galios.</p> <p>5) pagal banko laikinojo administratoriaus pareiškimą dėl banko akcinio kapitalo sumažinimo;</p>	<p>CPK 27 straipsnio 3 punktas neturėtų būti keičiamas ir krūvis perkeliamas į apylinkių teismus, nes, rašant CPK, šios normos tikslas buvo, kad sudėtingas bylas nagrinėtų apygardos teismo teisėjai, kaip turintys aukštesnę kvalifikaciją. Bylos iš viešo konkurso teisinių santykių yra ilgos, nors įstatymas nustato sutrumpintus jų nagrinėjimo terminus, ypatingo sudėtingumo. Apygardos teismuose jau yra teisėjų specializacija, jie gauna didesnę atlygį, turi mažesnę krūvį, todėl gali labiau užtikrinti VPĮ reikalavimą tokias bylas išnagrinėti pagreitintai. Dar</p>

	<p>daugiau, yra ne tik perkeliama bylos apylinkės teismams, bet ir išplečiamas subjektų galinčių inicijuoti šias bylas ratas (prokurorai žr. 21 straipsnis. 49 straipsnio pakeitimas). Šiuo atveju, sudėtingiausių, bet dažnai ir rezonansinių, bylų nagrinėjimas perkeliama didžiausią krūvį ir mažiausią kvalifikaciją turintiems teismams – apylinkės teismams.</p> <p>Atsižvelgtina ir į tai, kad apylinkių teismai neturi pakankamai padėjėjų ir kito personalo, todėl jų krūvio didinimas galimas tik kompleksiniu būdu: įvertinus kiek bylų išnagrinėja apylinkės teisėjas ir apygardos teisėjas pirmoje instancijoje, tuomet mažinant krūvį vieniems teismams – lėšos, personalas turėtų būti perkeliama atitinkamai, t. y. iš apygardos į apylinkės teismus.</p> <p>Analogiškai ir pagal banko laikino administratoriaus pareiškimai dėl banko akcinio kapitalo sumažinimo.</p>
<p>12 straipsnis. 33 straipsnio 2 dalies pakeitimas</p> <p>33 straipsnio 2 dalyje po žodžio „Jeigu“ įrašyti žodžius „ieškinio reikalavimo padidinimas, ieškinio dalyko pakeitimas“, po žodžio „teismas“ įrašyti žodžius „išsprendžia visus su ieškinio (priešieškinio) priėmimu susijusius klausimus ir“ ir šią dalį išdėstyti taip:</p> <p>„2. Priešieškinis, neatsižvelgiant į tai, koks jo teisingumas, pareiškiamas tos vietos teismui, kuriame nagrinėjamas pradinis ieškinys. Jeigu ieškinio reikalavimo padidinimas, ieškinio dalyko pakeitimas, priešieškinio padavimas keičia rūšinį bylos teisingumą, pradinį ieškinį nagrinėjantis teismas išsprendžia visus su ieškinio (priešieškinio) priėmimu susijusius klausimus ir perduoda visą bylą nagrinėti pagal rūšinį teisingumą.“</p>	<p>Neaiškūs keli klausimai.</p> <p>Pirma. Ar pirmosios instancijos teismas gali spręsti LAP klausimą? Jei taip, kam skundžiama nutartis? Ar bylą perimantis apygardos teismas spręsdamas LAP teisėtumo ir pagrįstumo klausimą apeliacine tvarka yra nešališkas ir kompetentingas? Jei negali kaip skaičiuojami LAP taikymo terminai?</p> <p>Antra. Netikslinga šiam teismui spręsti visų priėmimo klausimų, nes bylą priėmęs teismas pakartotinai vėl spręstų ar pakanka jam duomenų nagrinėti bylą ir t. t. Tik bylą nagrinėjantis teisėjas žino kiek ir ko jam reikia bylai nagrinėti ir kaip ją nagrinės, todėl ypač žemesnės instancijos teismas neturėtų spręsti minėtų klausimų.</p> <p>Dvigubas šių klausimų sprendimas netikslingas ir papildomai bus erzunami žmonės</p>

	<p>(jei apygarda nustatys kitus trūkumus), kentės apylinkių teismų prestižas ir t. t. Manytume logiška, paprasta ir išspręstų visus aukščiau minėtus klausimus, jei būtų nustatytas toks procesas: pirmos instancijos teismas, nustatęs, jog keičiasi teisingumas perduoda bylą pagal teisingumą, o jau priėmimo ir LAP klausimą spręstų bylą priėmęs teismas, išskyrus atvejus, jei bus pateikti objektyvūs įrodymai, kad atsakovas siekia, jog teismo sprendimo įvykdymas taptų neįmanomu.</p>
<p>16 straipsnis. 39 straipsnio pakeitimas Pakeisti 39 straipsnį ir jį išdėstyti taip: „39 straipsnis. Kuratoriaus paskyrimas 1. Šaliai, kuri neturi civilinio procesinio veiksnio ir atstovo pagal įstatymą arba kuri neturi jai atstovaujančio organo, arba kurios gyvenamoji ir darbo vieta nežinoma, priešingos šalies, kuri siekia atlikti skubius procesinius veiksmus, prašymu teismas gali paskirti kuratorių, kuris konkrečioje byloje veikia kaip atstovas pagal įstatymą. Prašanti paskirti kuratorių šalis privalo įrodyti pirmiau nurodytas aplinkybes, sudarančias pagrindą skirti kuratorių. Kuratoriumi gali būti paskirtas tik fizinis asmuo ir tik jo sutikimu. Fizinio asmens kuratoriumi, kai yra galimybė, skiriamas šio fizinio asmens giminaitis arba sutuoktinis. Nesant tokios galimybės, fizinio asmens kuratoriumi skiriamas advokatas. Teismo nutartis paskirti kuratorių gali būti priimama rašytinio proceso tvarka. Kuratoriaus įgaliojimai pasibaigia išnykus aplinkybėms, kurių pagrindu buvo paskirtas kuratorius, ar paskyrus šalies atstovą pagal įstatymą. Kuratorius turi jo atstovaujamos šalies procesines teises ir pareigas. 2. Apie kuratoriaus paskyrimą, išskyrus atvejus, kai kuratorius paskiriamas šaliai, neturinčiai civilinio procesinio veiksnio ir atstovo pagal įstatymą, teismas viešai paskelbia teisme (nutartis apie kuratoriaus paskyrimą pakabinama teismo skelbimų lentoje) bei suiinteresuotos šalies lėšomis viename iš pagrindinių Lietuvos Respublikos dienraščių ne vėliau kaip prieš keturiolika dienų iki teismo posėdžio dienos specialiaame tinklalapyje internete. 3. Kuratorius pagal Vyriausybės ar jos įgaliosios institucijos nustatytus įkainius bei tvarką turi teisę gauti atlyginimą už atstovavimą. Atstovavimo išlaidas apmoka šalis, kurios iniciatyva kuratorius yra paskirtas. Šalis, kuri prašo paskirti kuratorių, jo atstovavimo išlaidas sumoka iš anksto. Fizinių asmenų kuratorių pareigas atliekantys giminaičiai ir sutuoktiniai atlyginimo už atstovavimą negauna. 4. Kuratoriumi negali būti skiriamas asmuo, turintis teisinį suinteresuotumą bylos baigtimi, jeigu šis suinteresuotumas yra priešingas atstovaujamosios šalies interesams. Kuratorius savo pareigas privalo atlikti apdairiai, sąžiningai ir rūpestingai.“</p>	<p>Neišspręsti klausimai: Iki kurios eilės giminaičiai gali būti skiriami, koks jų prioritetas? Kas atliks, kieno sąskaita ir kaip bus atliekama giminaičių paieška? Kaip bus gaunamas jų sutikimas iškviečiant į teismą ar išsiunčiant raštą ir t. t. Procedūra labai svarbi, bet visiškai nesureguliuota. Kas ir kokia tvarka parinks advokatus? Kokio dydžio ir kur bus lenta, kur bus kabinami visi Vilniaus miesto apylinkės teisme (kai teismai bus sujungti), kaip šią problemą spręstų teismai, kur teismai įsikūrę skirtinguose pastatuose, pvz.: Kaune? Pasiūlymas. Galima advokatą (kurių sąrašą patvirtina TM ir advokatų tarybos pirm.) skirti kuratoriumi apie tai išsiunčiant pranešimą asmens gyvenamosios arba registruoto adresu gyvenantiems asmenims, išaiškinant, jog jo artimas giminaitis gali prašyti būti paskirtas kuratoriumi.</p>

<p>19 straipsnis. 47 straipsnio papildymas 5 dalimi Papildyti 47 straipsnį 5 dalimi: „5. Dalyvaujančių byloje asmenų prašymu ar savo iniciatyva nustatęs, kad įtraukto trečiojo asmens, nepareiškiančio savarankiškų reikalavimų, dalyvavimas byloje neturės įtakos jo teisėms ir pareigoms, teismas motyvuota nutartimi pašalina trečiąjį asmenį, nepareiškiantį savarankiškų reikalavimų, iš bylos.“</p>	<p>Teisinės technikos požiūriu turėtų būti panaikinamas trečiojo asmens procesinis statusas ir tik tada asmuo pašalinamas iš bylos, nes iš bylos negalima pašalinti trečiojo asmens tol, kol jis yra trečiasis asmuo.</p>
<p>20 straipsnis. 48 straipsnio 1 dalies pakeitimas 48 straipsnio 1 dalyje po žodžių „jei yra pagrindas“ įrašyti žodžius „rašytinio proceso tvarka“ ir šią dalį išdėstyti taip: „1. Tais atvejais, kai viena iš ginčijamo arba sprendimu nustatyto teisinio santykio šalių pasitraukia iš bylos (fizinio asmens mirtis, juridinio asmens pabaiga ar pertvarkymas, reikalavimo perleidimas, skolos perkėlimas ir kitais įstatymų numatytais atvejais), teismas, jei yra pagrindas, rašytinio proceso tvarka tą šalį pakeičia jos teisių perėmėju, išskyrus atvejus, kai yra negalimas materialinių subjektinių teisių perėmimas. Teisių perėmimas galimas bet kurioje proceso stadijoje.“</p>	<p>CPK neišspręstas klausimas apie kokių nutarčių priėmimą nereikia informuoti šalių prieš 7 dienas, nes ir čia veikia bendroji informavimo pareigos norma. Smulkių klausimų sprendimas rašytinio proceso tvarka informuojant šalis prieš 7 dienas apkrauna teismą bereikalingų nutarčių rašymu, popieriaus gadinimu, laiko gaišinimu, proceso vilkinimu.</p>
<p>22 straipsnis. 51 straipsnio 4 dalies pakeitimas ir straipsnio papildymas 5 ir 6 dalimis 1. 51 straipsnio 4 dalyje vietoj žodžio „teisme“ įrašyti žodžius „civiliniame procese“, išbraukti žodžius „Vyriausybės įgaliota arba“ ir šią dalį išdėstyti taip: „4. Valstybei teisme civiliniame procese atstovauja Vyriausybė, įstatymų numatytais atvejais – Vyriausybės įgaliota arba kita institucija. Valstybei teisme taip pat gali atstovauti atstovai pagal pavedimą.“ 2. Papildyti 51 straipsnį 5 dalimi: „5. Dalyvaujantys byloje asmenys privalo informuoti teismą, ar byloje dalyvaus patys, ar ves bylą per atstovą, ar kartu su atstovu.“ 3. Papildyti 51 straipsnį 6 dalimi: „6. Atstovas ir atstovaujамasis privalo nedelsdami informuoti teismą apie atstovavimo santykių pasibaigimą ar pasikeitimą. Jeigu dėl šios pareigos neįvykdymo arba netinkamo įvykdymo prireikia atidėti bylos nagrinėjimą, teismas gali atstovui ir (arba) atstovaujамajam skirti baudą iki vieno tūkstančio litų.“</p>	<p>Šis straipsnio 5 dalis nesuderinta su - 77 straipsnis. 135 straipsnio 1 dalies 6 punkto pakeitimas ir papildymas 7 punktu, kuriame pateikdamas ieškinį asmuo privalo nurodyti ar bylą ves per advokatą. Neaiškus 51 straipsnį 5 dalies tikslas ir neinformavimo teisinės pasekmės. Neišspręstas klausimas kaip nagrinėti bylą vienam iš jų neatvykus. Jei praneš, kad dalyvaus su advokatu, kaip turi elgtis teismas, jei vienas neatvyko ir t. t. Atsiranda galimybė piktnaudžiauti ir vilkinti procesą vienam iš jų neatvykus į vieną posėdį, kitam į kitą ir t. t.</p>
<p>23 straipsnis. 55 straipsnio pakeitimas Pakeisti 55 straipsnio pavadinimą ir 1 dalį, 2 ir 3 dalis pripažinti netekusiomis galios ir visą straipsnį išdėstyti taip: „55 straipsnis. Atstovavimas teisme juridiniams asmenims Bylų vedimas juridinių asmenų vardu 1. Juridinių asmenų bylas Bylas juridinių asmenų vardu teisme veda jų organai ar dalyviai vienasmenis valdymo organas, o įstatymuose ir steigimo dokumentuose numatytais atvejais – kitų organų nariai bei dalyviai – fiziniai asmenys, veikiantys pagal įstatymus ar steigimo dokumentus, įstatymuose ir steigimo dokumentuose (įstatuose, nuostatuose) jiems suteiktas teisės ir</p>	<p>Nesuprantama, kodėl kartu su įmonės vienasmeniu vadovu nebeteko teisės atstovauti ir kiti juridinio asmens darbuotojai, neturintys teisinio išsilavinimo.</p>

<p>pareigas. Šiais atvejais laikoma, kad būtų veda pats juridinis asmuo.</p> <p>2. Juridinių asmenų atstovais teisme gali būti atitinkamų juridinių asmenų darbuotojai (apeliacinės instancijos teismuose – turintys aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą) arba advokatai ar advokatų padėjėjai, turintys jų praktikai vadovaujančio advokato rašytinį leidimą atstovauti konkrečioje byloje.</p> <p>3. Kartu su šio straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytais asmenimis juridiniam asmeniui gali atstovauti ir kiti asmenys – neteisinių sričių specialistai (auditoriai, buhalteriai, mokesčių konsultantai, patentiniai patikėtiniai ir kt.).“</p>	
<p>24 straipsnis. 56 straipsnio pakeitimas</p> <p>Pakeisti 56 straipsnio 1 dalį, straipsnį papildyti nauja 2 dalimi, buvusias 2 ir 3 dalis laikyti atitinkamai 3 ir 4 dalimis ir visą straipsnį išdėstyti taip:</p> <p>„56 straipsnis. Asmenys, kurie gali būti teisme atstovais pagal pavedimą</p> <p>1. Fizinių asmenų Atstovais atstovais pagal pavedimą teisme gali būti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) advokatai; 2) advokatų padėjėjai, turintys jų praktikai vadovaujančio advokato rašytinį leidimą atstovauti konkrečioje byloje; 3) vienas iš bendrininkų kitų bendrininkų pavedimu; 4) asmenys, turintys aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą, jeigu jie atstovauja savo artimiesiems giminaičiams ar sutuoktiniui (sugyventiniui); 5) profesinės sąjungos vadovaujantieji organai ar darbuotojai, turintys aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą, arba advokatai (advokatų padėjėjai), jeigu jės jie profesinės sąjungos pavedimu atstovauja profesinės sąjungos nariams darbo teisinių santykių byloje; 6) antstolių padėjėjai, turintys aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą ir antstolio įgaliojimą atstovauti antstoliui byloje, kylančiose iš antstolio vykdomų funkcijų. <p>2. Juridinių asmenų atstovais pagal pavedimą teisme, be šio straipsnio 1 dalies 1–3 punktuose nurodytų asmenų, gali būti jų darbuotojai ar valstybės tarnautojai, turintys aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą.</p> <p>2. 3. Kartu su šio straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais asmenimis atstovais pagal pavedimą gali būti ir kiti asmenys.</p> <p>3. 4. Neleisti atstovauti pagal pavedimą teismas gali tik tada, kai atstovas pagal įstatymus negali būti įgaliojotojo atstovu.“</p>	
<p>25 straipsnis. 57 straipsnio 2, 3 ir 4 dalių pakeitimas</p> <p>1. 57 straipsnio 2 dalyje vietoj žodžių „55 straipsnyje“ įrašyti žodžius „56 straipsnio 1 dalies 5 punkte“, po žodžių „nurodytu atveju“ įrašyti žodžius „kai profesinės sąjungos nariams atstovauja profesinės sąjungos vadovaujantieji organai ar darbuotojai, turintys aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą, taip pat šio Kodekso 56 straipsnio 2 dalyje nurodytu atveju“, po žodžio „organas“ įrašyti žodžius „o šio Kodekso 56 straipsnio 1 dalies 6 punkte nurodytu atveju – atstovaujamas antstolis“ ir šią dalį išdėstyti taip:</p>	<p>57 straipsnio 4 dalies esmė, kad būtų aiškiai išreikšta asmens valia ir būtų aišku, kad pasirašė asmuo, todėl įgaliojimas t. b. patvirtintas notaro. Tačiau kodėl asmuo negali teismo posėdyje, pateikti raštu įgaliojimo, pasirašyti ir jo negali patvirtinti teisėjas savo parašu? Ar notaro parašas labiau „teisingas“?</p>

<p>„2. Fizinių asmenų duodami įgaliojimai patvirtinami notarine tvarka, išskyrus Civiliniame kodekse nurodytus atvejus, kai įgaliojimo patvirtinimas yra prilyginamas notariniam jo patvirtinimui. Šio Kodekso 55 straipsnyje 56 straipsnio 1 dalies 5 punkte nurodytu atveju, kai profesinės sąjungos nariams atstovauja profesinės sąjungos vadovaujantieji organai ar darbuotojai, turintys aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą, taip pat šio Kodekso 56 straipsnio 2 dalyje nurodytu atveju įgaliojimus Civilinio kodekso nustatyta tvarka taip pat gali patvirtinti atitinkamo juridinio asmens organas, o šio Kodekso 56 straipsnio 1 dalies 6 punkte nurodytu atveju – atstovaujamas antstolis.“</p> <p>2. Papildyti 57 straipsnio 3 dalį trečiuoju sakiniu ir šią dalį išdėstyti taip:</p> <p>„3. Advokato arba advokato padėjėjo teisės ir pareigos bei jų mastas patvirtinami rašytine su klientu sudaryta sutartimi ar jos išrašu. Tuo atveju, kai yra teikiama valstybės garantuojama teisinė pagalba, advokato teisės ir pareigas bei jų mastą patvirtina Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatyme nurodyti dokumentai. Šio Kodekso 56 straipsnio 1 dalies 5 punkte nurodytu atveju profesinės sąjungos vadovaujančiųjų organų ar darbuotojų, turinčių aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą, teisės ir pareigos patvirtinamos atstovaujamo asmens (profesinės sąjungos nario) ir profesinės sąjungos rašytine sutartimi.“</p> <p>3. Pakeisti 57 straipsnio 4 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„4. Šio Kodekso 56 straipsnio 1 dalies 3 ir 4 punktuose nurodytos atstovo teisės gali būti išreiškiamos teisme žodiniu įgaliotojo pareiškimu, kuris turi būti įrašytas į teismo posėdžio protokolą, jei protokolą rašomas posėdžio eiga fiksuojama naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas. Jeigu teismo posėdžio protokolą nerašomas, Kitais atvejais įgaliojimas turi būti patvirtintas šio straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka.“</p>	<p>Jei gali žodžiu pareikšti teisme esant įrašantioms priemonėms, tai tas pat turėtų būti galima ir teisme pateikiant raštu, netgi galėtų būti TM patvirtintos įgaliojimų formos.</p>
<p>29 straipsnis. 68 straipsnio papildymas 4 ir 5 dalimis</p> <p>1. Papildyti 68 straipsnį 4 dalimi:</p> <p>„4. Nušalinimas gali būti pareiškiamas konkrečiam teisėjui ar teisėjams.“</p> <p>2. Papildyti 68 straipsnį 5 dalimi:</p> <p>„5. Pakartotinis nušalinimas negali būti grindžiamas tais pačiais pagrindais, kuriais grįstas nušalinimas buvo atmestas. Pareiškus pakartotinį nušalinimą, kuris grindžiamas tais pačiais pagrindais, kuriais grįstas nušalinimas buvo atmestas, nušalinimo klausimą išsprendžia byla nagrinėjantis teisėjas ar teisėjų kolegija.“</p>	<p>Pats teisėjas neturėtų spręsti ir vertinti ar pakartotinis nušalinimas toks pat. Tiksliau būtų spręsti vėl pirmininkui, įvertinti kad piknaudžiauja ir skirti baudą, kaip nurodyta projekte: 30 straipsnis. 69 straipsnio 1 ir 2 dalių pakeitimas ir papildymas 5 dalimi, t. y. skiriant asmeniui baudą. Taip būtų labiau užtikrinamas pasitikėjimas teismais.</p>
<p>32 straipsnis. 72 straipsnio papildymas 3 ir 4 dalimis</p> <p>1. Papildyti 72 straipsnį 3 dalimi:</p> <p>„3. Jeigu pirmosios instancijos teismas laiku neatlieka procesinių veiksmų, kuriuos pagal šį Kodeksą privalo atlikti, šio veiksmo atlikimu suinteresuotas proceso dalyvis turi teisę kreiptis į aukštesnės pakopos teismą su prašymu nustatyti terminą atitinkamam procesiniam veiksmui atlikti.“</p> <p>2. Papildyti 72 straipsnį 4 dalimi:</p>	<p>Teismų administravimo dalykai, vidaus darbo taisyklės nėra CPK reglamentavimo dalykas.</p>

<p>„4. Šio straipsnio 3 dalyje nurodytas prašymas paprastai nagrinėjamas rašytinio proceso tvarka, nepranešus byloje dalyvaujantiems asmenims apie posėdžio laiką ir vietą ir nekviečiant jų į teismo posėdį. Prašymas turi būti išnagrinėtas ne vėliau kaip per keturiolika dienų nuo jo gavimo aukštesnės pakopos teisme dienos. Prašymą nagrinėja aukštesnės pakopos teismo pirmininkas arba Civilinių bylų skyriaus pirmininkas.“</p>	
<p>34 straipsnis. 77 straipsnio 1 dalies pakeitimas 77 straipsnio 1 dalyje po žodžio „pratęsimi“ įrašyti žodžius „rašytinio proceso tvarka“ ir šią dalį išdėstyti taip:</p> <p>„1. Teismo paskirti ir nepasibaigę procesiniai terminai teismo gali būti pratęsimi rašytinio proceso tvarka. Teismas, svarstydamas termino pratęsimo klausimą, gali pareikalauti užstato iki vieno tūkstančio litų, kurį turi sumokėti asmuo, prašantis pratęsti procesinį terminą. Nesumokėjus pareikalauto užstato, termino pratęsimo klausimas toliau nesvarstomas.“</p>	<p>Įterpti – „neinformuojant apie tai proceso šalių“.</p> <p>Arba turi būti atskiras straipsnis, kuriame turi būti išvardinti straipsniai, kai nereikia informuoti apie paskirtą rašytinį procesą. Priešingu atveju taikomas „76 straipsnis. 133 straipsnio 3 dalies pakeitimas“, kur nurodyta, jog ne mažiau kaip prieš septynias dienas turi skelbiama teismo lentoje ir internete.</p> <p>Tai užvilkina bylos nagrinėjimą, teismo lentą apkraus bereikalingais rašteliais ir t. t. Tu turi grįžti prie to paties klausimo du kartus, rašyti dvi nutartis vietoj to, kad pasiėmęs klausimą išspręstum iš karto.</p> <p>Mūsų nuomone projekto rengėjai neįsivaizdavo koks kiekis bylų yra teisme ir koks kiekis pranešimų bus skelbiamas vienu metu teismo lentoje, jei visi rašytiniai procesai bus paskelbti teismo lentoje. Manytume, jog neįvertinta ir tai, kad sujungus kai kuriuos teismus (pvz. Kauno), teismas bus dviejuose skirtinguose pastatuose ir skelbimai turės dubliuotis. Galėtų būti teismuose įrengti portalai, kur priėjęs prie kompiuterio asmuo galėtų pasieškoti savęs internetiniame portale.</p>
<p>36 straipsnis. 80 straipsnio 1, 3 dalių pakeitimas ir straipsnio papildymas 6, 7, 8 ir 9 dalimis</p> <p>1. Papildyti 80 straipsnio 1 dalį nauju 2 punktu: „2) ginčiuose iš nuomos teisinių santykių – dviejų šimtų litų, išskyrus ginčus dėl pinigų išieškojimo;“.</p> <p>2. Buvusius 80 straipsnio 1 dalies 2, 3, 4, 5 punktus laikyti</p>	<p>Siūlytume išbraukti 80 straipsnio 6 dalies dalį “kurios susijusios su nacionaliniuose arba užsienio arbitražuose, arba užsienio teismuose nagrinėjamomis bylomis, taip pat kurios susijusios su nacionaliniuose arba užsienio</p>

<p>atitinkamai 3, 4, 5, 6 punktais.</p> <p>3. 80 straipsnio 3 dalyje vietoj žodžių „prašymą sprendimą peržiūrėti už akių“ įrašyti žodžius „pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo“, vietoj žodžių „penkiasdešimties“ įrašyti žodžius „vieno šimto“ ir šią dalį išdėstyti taip:</p> <p>„3. Už prašymą sprendimą peržiūrėti už akių pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo mokamas penkiasdešimties vieno šimto litų dydžio žyminis mokestis.“</p> <p>4. Papildyti 80 straipsnį 6 dalimi:</p> <p>„6. Už prašymus taikyti laikinąsias apsaugos priemones arba įrodymų užtikrinimo ar rinkimo priemones, kurios susijusios su nacionaliniuose arba užsienio arbitražuose, arba užsienio teismuose nagrinėjamomis bylomis, taip pat kurios susijusios su nacionaliniuose arba užsienio arbitražuose, arba užsienio teismuose nagrinėtinomis bylomis (iki ieškinio atitinkamam teismui ar arbitražui padavimo), mokamas vieno šimto litų dydžio žyminis mokestis.“</p> <p>5. Papildyti 80 straipsnį 7 dalimi:</p> <p>„7. Už skundus dėl arbitražo sprendimo mokamas vieno tūkstančio litų dydžio žyminis mokestis.“</p> <p>6. Papildyti 80 straipsnį 8 dalimi:</p> <p>„8. Šiame straipsnyje nurodytus procesinius dokumentus ir jų priedus pateikiant teismui tik elektroninių ryšių priemonėmis, mokama pusė už atitinkamą procesinį dokumentą mokėtinos žyminio mokesčio sumos, bet ne mažiau kaip dešimt litų.“</p> <p>7. Papildyti 80 straipsnį 9 dalimi:</p> <p>„8. Jeigu prieš kreipdamosi į teismą šalys ginčą sprendė taikinamojo tarpininkavimo būdu, mokama pusė šio straipsnio 1 dalyje nurodytos žyminio mokesčio sumos, bet ne mažiau kaip dvidešimt litų. Šioje dalyje nurodytu atveju teismui turi būti pateikti rašytiniai įrodymai apie ginčo sprendimą taikinamojo tarpininkavimo būdu.“</p>	<p>arbitražuose, arba užsienio teismuose nagrinėtinomis bylomis (iki ieškinio atitinkamam teismui ar arbitražui padavimo)”, t. y. palikti nuostatą, kad visi proceso moka už laikinųjų apsaugos priemonių taikymą. Toks reglamentavimas labai sumažintų nepagrįstų prašymų pateikimus, būtų mažiau piktnaudžiavimo procesu, mažesnis darbo krūvis teismams.</p> <p>Nesumokėjus žyminio, prašymas dėl LAP paliekamas nenagrinėtu, o ieškinyms nagrinėjamas toliau.</p>
<p>40 straipsnis. 85 straipsnio 1 dalies papildymas 11 punktu ir straipsnio papildymas 3 dalimi</p> <p>1. Papildyti 85 straipsnio 1 dalį 11 punktu:</p> <p>„11) byloje dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais – pagal atsakovo gražintinas sumas arba atsakovo gražintino turto rinkos vertę, jeigu pripažinus sandorį negaliojančiu būtų taikoma restitucija.“</p> <p>2. Papildyti 85 straipsnį 3 dalimi:</p> <p>„3. Jei byloje prašoma pripažinti negaliojančiais kelis sandorius dėl to paties turto perleidimo, laikoma, jog reiškiamas vienas reikalavimas, ir ieškinio suma nustatoma šio straipsnio 1 dalies 11 punkte nurodytu būdu.“</p>	<p>Daugiausia klausimų kyla byloje pagal ieškinius dėl teisiųjų santykių modifikavimo. Nors LAT išaiškino, kad modifikavus santykius jei atsiranda turtinė nauda – žyminis pagal gaunamą naudą. Tačiau reikėtų tą įtvirtinti ir įstatyme, kad visiems būtų aišku ir suprantama, nes dabar LAT įsiterpia į teisėkūrą. Išvengtume bereikalingų ginčų.</p>
<p>41 straipsnis. 87 straipsnio 1, 2 dalių pakeitimas ir papildymas 5, 6 dalimis</p> <p>1. 87 straipsnio 1 dalies 2 punkte po žodžio „atsiimamas“ įrašyti žodžius „išskyrus šio straipsnio 2 dalyje nurodytą atvejį, kai gražinama tik dalis žyminio mokesčio“ ir šį punktą išdėstyti taip:</p> <p>„2) kai ieškinyms atsiimamas, išskyrus šio straipsnio 2</p>	<p>87 straipsnį 6 dalis. Kas ir kaip tikrins ar nėra faktiškai negražintas žyminis mokestis? Ir dabar, kai teismas negražina žyminio mokesčio, iš bylos asmuo pasiima originalą ir įdeda į kitą</p>

<p>dalyje nurodytą atvejį, kai gražinama tik dalis žyminio mokesčio;“.</p> <p>2. 87 straipsnio 1 dalies 5 punkte po žodžio „tvarka“ išbraukti žodžius „taip pat“, po žodžio „asmuo“ išbraukti žodį „bei“, po žodžio „mokesčio“ įrašyti žodžius „taip pat palikus pareiškimą nenagrinėtą šio Kodekso 431 straipsnio 3 dalyje nustatytu atveju“ ir šį punktą išdėstyti taip:</p> <p>„5) ieškinį palikus nenagrinėtą, kai ieškovas nesilaikė tos kategorijos byloms nustatytos ginčo išankstinio sprendimo ne teisme tvarkos ir galima pasinaudoti šia tvarka, taip pat kai ieškinį padavė neveiksnius asmuo, bei kai šalis neprimokėjo žyminio mokesčio, taip pat palikus pareiškimą nenagrinėtą šio Kodekso 431 straipsnio 3 dalyje nustatytu atveju;“.</p> <p>3. Papildyti 87 straipsnio 1 dalį 8 punktu:</p> <p>„8) kitais atvejais, kai byla baigiama be teismo sprendimo dėl ginčo esmės ne dėl ieškovo kaltės.“</p> <p>4. Pakeisti 87 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„2. Jeigu ieškovas atsisako pareikšto ieškinio arba šalys sudaro taikos sutartį, arba ieškinys atsiimamas po to, kai teismas priima nutartį skirti bylą nagrinėti teismo posėdyje, gražinama gražinama 75 procentai sumokėto žyminio mokesčio sumos. Šioje dalyje nurodyto dydžio žyminis mokeskis gražinamas ir tuo atveju, jeigu ieškovas atsisako pareikšto ieškinio dėl to, kad, pareiškus ieškinį, atsakovas ieškovo reikalavimus patenkino iki bylos nagrinėjimo iš esmės pabaigos, arba kai šalis teisme nagrinėjamam ginčui spręsti pasinaudoja taikinamuoju tarpininkavimu (išskyrus atvejus, kai taikinamuoju tarpininkavimu tam pačiam ginčui spręsti buvo naudotasi anksčiau). Žyminio mokesčio dalis negražinama, jeigu nustatoma, kad šalis prašymą perduoti ginčą spręsti taikinamajam tarpininkavimui pareiškė nesąžiningai arba nesąžiningai naudojosi taikinamuoju tarpininkavimu, arba jo metu reiškė nesąžiningus prašymus. Jeigu byla šioje dalyje nurodytu būdu užbaigiama apeliacijos ar kasacijos stadijoje, gražinama atitinkama dalis žyminio mokesčio, sumokėto už apeliacinį ar kasacinį skundą. Jeigu taikos sutartis sudaroma ir teismui pateikiama tvirtinti arba ieškinio atsisakoma pirmosios instancijos teismui priėmus sprendimą, bet šiam sprendimui dar neįsiteisėjus, gražinama 50 procentų už ieškinį sumokėto žyminio mokesčio sumos.“</p> <p>5. Papildyti 87 straipsnį 5 dalimi:</p> <p>„5. Nustatęs šiame straipsnyje nurodytus žyminio mokesčio gražinimo pagrindus, teismas nutartį dėl žyminio mokesčio gražinimo gali priimti ir savo iniciatyva.“</p> <p>6. Papildyti 87 straipsnį 6 dalimi:</p> <p>„6. Kai egzistuoja šiame straipsnyje nustatyti žyminio mokesčio gražinimo pagrindai, suinteresuoto asmens prašymu faktiškai negražintą žyminio mokesčio sumą teismas gali įskaityti kaip žyminio mokesčio įmoką už naujai paduodamą procesinį dokumentą.“</p>	<p>bylą. Siūlomas reglamentavimas sukelia painiavą, atveria kelius piktnaudžiavimui.</p> <p>Jei yra priimta nutartis gražinti žyminį mokesį, neturi reikšmės ar faktiškai gražinta ar ne, nes galiojanti teismo nutartis privaloma visiems ir pačiam teismui CPK 18 str.), todėl jokie įskaitymai negalimi, kol neįvykdyta nutartis. Mes įskaitysim kitoj byloj, o su galiojančia nutartimi gražinti žyminį, asmuo galės iš VMI atsiimti pinigus. Atveriamas kelias piktnaudžiavimui.</p>
<p>42 straipsnis. 88 straipsnio 1 dalies pakeitimas ir papildymas</p> <p>1. 88 straipsnio 1 dalies 3 punktą pripažinti netekusiu galios.</p> <p>3) išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų įteikimu;</p>	<p>Dėl 88 straipsnio 1 dalies 3 punkto pripažinimo netekusiu galios. Neaišku, kodėl eliminuojamos išlaidos susijusios su procesinių dokumentų</p>

<p>2. Papildyti 88 straipsnio 1 dalį 7 punktu: „7) išlaidos, susijusios su laikinųjų apsaugos priemonių taikymu;“.</p>	<p>įteikimu? Pvz.: įteikimas JAV pagal konvenciją įteikiama per FPI (privati firma) tik sumokėjus (dabar apie 96\$ + pervedimas į užsienį dar keliasdešimt litų). Ar šalis nebegalės atgauti šių lėšų?</p>
<p>43 straipsnis. 90 straipsnio 1, 2 ir 3 dalių pakeitimas 1. 90 straipsnio 1 dalyje vietoj žodžio „užstatą“ įrašyti žodį „avansą“ ir šią dalį išdėstyti taip: „1. Šalis, kuri pateikė prašymą iškviesti liudytojus ar ekspertus, atlikti ekspertizę, apžiūrėti įvykio vietą, taip pat kurios pateiktas procesinis dokumentas turi būti išverstas į užsienio kalbą, iš anksto sumoka teismo nustatyto dydžio užstatą avansą bylinėjimosi išlaidoms padengti. Jeigu šio Kodekso ar kitų įstatymų numatytais atvejais teismas savo iniciatyva iškviečia liudytojus, ekspertus ar paskiria ekspertizę, atlieka įvykio vietos apžiūrą, šių veiksmų atlikimo išlaidos sumokamos iš valstybės biudžeto.“ 2. 90 straipsnio 2 dalyje vietoj žodžio „užstatą“ įrašyti žodį „avansą“ ir šią dalį išdėstyti taip: „2. Jeigu nurodytus prašymus pareiškia abi šalys, tai užstatą avansą sumoka abi šalys lygiomis dalimis.“ 3. 90 straipsnio 3 dalyje vietoj žodžio „Užstatas“ įrašyti žodį „Avansas“, vietoj žodžio „užstato“ įrašyti žodį „avanso“, papildyti šią dalį trečiuoju sakiniu ir šią dalį išdėstyti taip: „3. Užstatas Avansas sumokamas į teismo specialiąją sąskaitą. Nustatant užstatą avanso dydį, atsižvelgiama į būsimų išlaidų dydžius. Jeigu šalis nesumoka avanso, teismas atsisako atlikti šalies prašomus procesinius veiksmus ir bylą išnagrinėja jų neatlikęs.“</p>	<p>Turėtų būti panaikinta dalis 90 straipsnio 1 dalies dalis - „taip pat kurios pateiktas procesinis dokumentas turi būti išverstas į užsienio kalbą“.</p> <p>Pirma. Čia yra proceso šalies pareiga pateikti išverstus dokumentus teismui, o ne teismo pareiga versti šalies dokumentus. Jei asmuo neišvers, pvz.: ieškinio, kaip išnagrinėti bylą? Procesiškai ir procedūriškai nuoseklesnis reglamentavimas būtų jei šios nuostatos nebūtų, o teismas galėtų neišvertimą laikyti procesinio dokumento trūkumu ir gražinti nenagrinėjus.</p> <p>Antra. Nereikia apkrauti teismų veikla, kuria jis neturi būti užkrautas, tada kils klausimai kodėl teismas sumokėjo tiek už vertimą, o ne mažiau, kodėl pirko paslaugas iš ten ir t.t. Užprogramuojami skundai ir ginčai ten, kur jų visai nereikia.</p> <p>Trečia. Ši norma konkuruoja su - 60 straipsnis. 113 straipsnio pakeitimu, nes ten visus vertimus turi pateikti šalis.</p>
<p>44 straipsnis. 91 straipsnio 1, 2, 3 ir 5 dalių pakeitimas Pakeisti 91 straipsnio 1, 2, 3 ir 5 dalis ir visą straipsnį išdėstyti taip: „91 straipsnis. Liudytojams, vertėjams, ekspertams ir ekspertinėms įstaigoms priklausančių sumų išmokėjimas „1. Sumas, —priklausančias Sumos, priklausančios liudytojams, ekspertams ir vertėjams, teismas išmoka išmokamos, kai jie atlieka savo pareigas. 2. Sumas, —priklausančias Sumos, priklausančios ekspertinėms įstaigoms už ekspertizės atlikimą, teismas išmoka išmokamos pagal pateiktą sąskaitą atlikus ekspertizę ir pateikus teismui ekspertizės aktą. 3. Šios sumos išmokamos iš teismo specialiosios sąskaitos,</p>	<p>Dėl 4 dalies žr. ankstesnį straipsnį dėl vertimų.</p>

<p>atidarytos banke pagal teismo buvimo vietą, iš šalių įmokėto avanso.</p> <p>4. Vertėjams už vertimą priklausančias sumas teismas išmoka iš tam skirtų valstybės biudžeto lėšų, išskyrus vertėjams išmokėtas sumas už šalių pateiktų procesinių dokumentų vertimą į užsienio kalbą.</p> <p>5. Sumos, išmokėtos liudytojams, ekspertams ir ekspertinėms įstaigoms, vietos apžiūros išlaidos, kai užstatas avansas nebuvo paimtas ar jo neužteko, priteisiamos išieškamos į valstybės biudžetą šio Kodekso 96 straipsnyje nustatyta tvarka teisme specialiąją sąskaitą iš šalies, kurios nenaudai priimtas sprendimas, arba iš šalių proporcingai patenkintų ir atmestų reikalavimų dydžiui.“</p>	
<p>49 straipsnis. 96 straipsnio papildymas 5, 6, 7, 8 dalimis</p> <p>1. Papildyti 96 straipsnį 5 dalimi: „5. Teismas gali nukrypti nuo šio straipsnio 1–3 dalyse nustatytų bylinėjimosi išlaidų atlyginimo valstybei taisyklių, atsižvelgdamas į tai, ar šalių procesinis elgesys buvo tinkamas, ir įvertindamas priežastis, dėl kurių susidarė bylinėjimosi išlaidos.“</p> <p>2. Papildyti 96 straipsnį 6 dalimi: „6. Jeigu iš proceso šalies pagal šį straipsnį į valstybės biudžetą išieškotina bendra suma yra mažesnė už teisingumo ministro kartu su finansų ministru nustatytą minimalią valstybei priteistiną bylinėjimosi išlaidų sumą, teismas tokios sumos nepriteisia ir ji nėra išieškoma.“</p> <p>3. Papildyti 96 straipsnį 7 dalimi: „7. Išieškant bylinėjimosi išlaidas į valstybės biudžetą, valstybei atstovauja Valstybinė mokesčių inspekcija.“</p> <p>4. Papildyti 96 straipsnį 8 dalimi: „8. Kai išieškoti bylinėjimosi išlaidų į valstybės biudžetą neįmanoma dėl objektyvių priežasčių arba kai priverstinis jų išieškojimas iš esmės pablogintų fizinio asmens (ar jo šeimos) turtinę padėtį, asmens, iš kurio priteistas bylinėjimosi išlaidų atlyginimas valstybei, prašymu teismas, atsižvelgdamas į šio asmens turtinę padėtį ar kitas aplinkybes, motyvuota nutartimi rašytinio proceso tvarka turi teisę iš dalies atleisti tokį asmenį nuo bylinėjimosi išlaidų atlyginimo valstybei. Prašymas atleisti iš dalies nuo bylinėjimosi išlaidų atlyginimo valstybei turi būti motyvuotas ir pagrįstas įrodymais. Toks prašymas gali būti pateikiamas iki teismo procesinio sprendimo dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo valstybei įvykdymo. Teismas prašymo netenkina, jeigu nustato, kad šalies procesinis elgesys buvo netinkamas.“</p>	<p>Prašymus galima pateikti iki įvykdymo. Tokiu atveju kas dengs antstolių jau turėtas išlaidas?</p>
<p>51 straipsnis. 98 straipsnio 1 ir 3 dalių pakeitimas</p> <p>1. Pakeisti 98 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip: „1. Šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, teismas priteisia iš antrosios šalies išlaidas už advokato ar advokato padėjėjo, dalyvavusio nagrinėjant bylą, pagalbą, taip pat už pagalbą rengiant procesinius dokumentus bei teikiant konsultacijas. Šios išlaidos negali būti priteisiamos, jeigu prašymas dėl jų priteisimo bei išlaidų dydį patvirtinantys įrodymai nepateikti iki bylos išnagrinėjimo iš esmės pabaigos. Dėl išlaidų atlyginimo šalis teismui pateikia prašymą raštu su išlaidų apskaičiavimu ir pagrindimu. Iki bylos nagrinėjimo iš esmės pabaigos teisme pateiktus prašymus dėl</p>	<p>Advokatų netinkamas pareigos vykdymas sprendžiamas teismų papildomo darbo sąskaita. Šiuo metu nusistovėjusi praktika veikia puikiai. Advokatas, laimėjęs bylą, įgyja galimybę piktnaudžiauti savo teisėmis ir kiekvieną kartą kreiptis dėl papildomo sprendimo priėmimo. Dėl to papildomu bereikalingu darbu bus didinamas</p>

<p>išlaidų atlyginimo teismas išnagrinėja priimdamas sprendimą dėl ginčo esmės. Prašymai dėl išlaidų atlyginimo, nepaduoti teismui iki bylos nagrinėjimo iš esmės pabaigos, sprendžiami šio Kodekso 277 straipsnio nustatyta tvarka.“</p> <p>2. 98 straipsnio 3 dalyje po žodžio „priteisiant“ išbraukti žodžius „išlaidas kiekvienos instancijos teisme atstovavusio“, vietoj žodžių „pagalbai apmokėti“ įrašyti žodžius „pagalbos išlaidas pirmosios ir apeliacinės instancijos bei kasaciniame teisme“ ir šią dalį išdėstyti taip:</p> <p>„3. Šio straipsnio nuostatos taikomos priteisiant išlaidas kiekvienos instancijos teisme atstovavusio advokato ar advokato padėjėjo pagalbai apmokėti pagalbos išlaidas pirmosios ir apeliacinės instancijos bei kasaciniame teisme.“</p>	<p>teismų darbo krūvis, nes reikės siųsti procesinius dokumentus vienos šalies kitai, sužinoti dėl žodinio proceso, gauti jo atsiliepimą ir tada skirti rašytinį posėdį arba kviesti į posėdį, pakartotinai nagrinėti dalį bylos ir rašyti papildomą sprendimą. Taip didinamos pralaimėjusios šalies bylinėjimosi išlaidos dėl papildomo proceso, pašto išlaidų ir t.t.</p> <p>Šiuo reglamentavimu atsiranda papildomas darbas visam teisminei aparatui vien dėl advokato aplaidumo, nes iki nagrinėjimo pabaigos advokatas jau būna atlikęs visus savo esminius darbus ir gali juos pateikti juos pagrindžiančius įrodymus. Kita vertus, kas atlygins kitos šalies sugaištą laiką, atvykimą į teismo posėdį, išlaidas advokatui ir kitas, kurios yra papildomos, jau pasibaigus procesui? Manytume, kad siūlomas reglamentavimas prieštarauja teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principams bei nurodomam CPK pakeitimų tikslui - suprastinti teismų darbą.</p>
<p>52 straipsnis. 99 straipsnio 2 dalies pakeitimas Pakeisti 99 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„2. Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos išlaidos valstybei atlyginamos pagal šio Kodekso 96 straipsnyje nustatytas taisykles. Šias išlaidas teismas priteisia savo iniciatyva, gavus valstybės garantuojamą teisinę pagalbą organizuojančios institucijos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos išlaidų apskaičiavimą. Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos išlaidų atlyginimo klausimą teismas turi išspręsti savo iniciatyva (<i>ex officio</i>). Dėl valstybės garantuojamos teisinės pagalbos išlaidų apskaičiavimo pateikimo teismas kreipiasi į valstybės garantuojamą teisinę pagalbą organizuojančią instituciją. Jeigu valstybės garantuojamos teisinės pagalbos išlaidų atlyginimo klausimas nebuvo išspręstas teismo sprendimu dėl bylos esmės, valstybės garantuojamą teisinę pagalbą organizuojanti institucija turi teisę kreiptis dėl papildomo sprendimo priėmimo šio Kodekso 277 straipsnio nustatyta tvarka.“</p>	<p>Siūlome panaikinti teikiamą pakeitimą, nes teismas nėra įrodymus renkantis subjektas procese. Yra valstybės garantuojamą teisinę pagalbą organizuojanti institucija, kurios pavedimu byloje atstovauja advokatas, t. y. profesionalus teisininkas. Taigi yra du subjektai, kurie turi ir gali pateikti visus bylai reikalingus įrodymus, įskaitant ir išlaidas pagrindžiančius įrodymus. Todėl šios pareigos perkėlimas teismui bereikalingai apkrauna teismus papildomu darbu ir teismui nebūdingomis funkcijomis.</p>
<p>53 straipsnis. 101 straipsnio 1 ir 2 dalių pakeitimas 1. 101 straipsnio 1 dalyje išbraukti žodžius „arba galimų nuostolių padengimą“ ir šią dalį išdėstyti taip:</p>	<p>Antroje dalyje neišspręstas kaltės klausimas, nes veiksmai gali būti neatlikti ne dėl užstatą įmokėjusio</p>

<p>„1. Šio Kodekso numatytais atvejais teismas, siekdamas užtikrinti procesinių veikslių atlikimą arba galimų nuostolių padengimą, motyvuota nutartimi dalyvaujanti byloje asmenį ar kitą asmenį, prašantį atlikti tam tikrą procesinį veiksmą, gali įpareigoti teismui įmokėti nustatyto dydžio piniginių užstatą.“</p> <p>2. 101 straipsnio 2 dalyje vietoj žodžio „depozitinę“ įrašyti žodį „specialiąją“ ir šią dalį išdėstyti taip:</p> <p>„2. Užstatas gali būti įmokamas pinigais į teismo depozitinę sąskaitą. Neatlikus procesinių veikslių, kuriems užtikrinti yra paskiriamas užstatas, užstatas atitenka valstybei.“</p>	<p>asmens kaltės, o pinigai lieka valstybei, kai asmuo dėl to nekaltas.</p>
<p>54 straipsnis. 104 straipsnio 2 dalies pakeitimas Pakeisti 104 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„2. Nutartis paskirti įspėjimą yra užrašoma teismo posėdžio protokole, o jeigu teismo posėdžio protokolas nerašomas, — įspėjimas Įspėjimas skiriamas žodžiu, jei posėdžio eiga fiksuojama naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas. Kitais atvejais įspėjimas skiriamas rašytine teismo nutartimi. Nutartis skirti įspėjimą neskundžiama.“</p>	<p>Reikia papildyti, kad rašant protokolą, gali būti skiriama protokoline nutartimi. Esant tokiai ekonominei situacijai, neaišku, kada bus įdiegta sistema. Rašytinės nutarties priėmimas užima didelę laiko dalį nutarties surašymui. Taip užsivilkins procesas, nes kiekvienos bylos išnagrinėjimui yra skiriamas ribotas laikas. Nutartis neskundžiama, nesuprantama rašytinio įspėjimo prasmė ir papildomo darbo, papildomų sąnaudų reikalingumas, pažeidžiant proceso ekonomiško principus.</p>
<p>55 straipsnis. 105 straipsnio 2 dalies pakeitimas Pakeisti 105 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„2. Nutartis pašalinti asmenį Pašalinimas iš teismo posėdžio salės yra užrašoma teismo posėdžio protokole skiriamas žodžiu, jei posėdžio eiga fiksuojama naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas. o jeigu teismo posėdžio protokolas nerašomas, — Kitais atvejais asmuo iš teismo posėdžių salės pašalinamas rašytine teismo nutartimi. Nutartis pašalinti asmenį iš teismo posėdžių salės neskundžiama.“</p>	<p>Analogiški motyvai kaip 54 straipsnis. 104 straipsnio 2 dalies pakeitimas</p>
<p>56 straipsnis. 106 straipsnio 2 dalies pakeitimas 106 straipsnio 2 dalyje vietoj žodžio „nuorašas“ įrašyti žodžius „patvirtinta kopija“, vietoj žodžio „pasiunčiamas“ įrašyti žodį „išsiunčiama“ ir šią dalį išdėstyti taip:</p> <p>„2. Nutarties skirti baudą patvirtinta kopija nuorašas ne vėliau kaip kitą dieną po nutarties priėmimo pasiunčiamas išsiunčiama asmeniui, kuriam paskirta bauda, jeigu asmuo teismo posėdyje nedalyvavo.“</p>	<p>Čia reikia keisti CPK 107 straipsnio pirmą dalį, nustatančią apskundimo terminų skaičiavimą nuo nutarties išsiuntimo, o ne nuo įteikimo. Sudaro daug problemų praktikoje taikant minėtą normą.</p>
<p>62 straipsnis. 115 straipsnio 4 dalies pakeitimas ir straipsnio papildymas nauja 6 dalimi</p> <p>1. Pakeisti 115 straipsnio 4 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„4. Klaidingas procesinio dokumento pavadinimo</p>	<p>Reikėtų išbraukti „įrodymų nenurodymas ar nepateikimas“, nes tampa nebeaiški proceso pradžia: nuo ko ir kaip asmuo gali gintis. Pažeidžiamas proceso</p>

<p>nurodymas, teismo pavadinimo nenurodymas, atsiskaitomosios sąskaitos numerio ar kredito įstaigos rekvizitų nenurodymas, procesinio dokumento surašymo datos nenurodymas, įrodymų nenurodymas ar nepateikimas arba kiti aiškūs netikslumai, kurie nesudaro esminių kliūčių tolesnei proceso eigai, nėra kliūtis atlikti procesinius veiksmus, kurių yra prašoma pateiktame procesiniame dokumente, ir nėra pagrindas taikyti šio straipsnio 2 dalį.“</p> <p>2. Papildyti 115 straipsnį nauja 6 dalimi: „6. Teismas atsisako priimti procesinį dokumentą, mutatis mutandis taikydamas šio Kodekso 137 straipsnio 2 dalį.“</p> <p>3. Buvusią 115 straipsnio 6 dalį laikyti 7 dalimi.</p>	<p>koncentruotumo principas, nes ilgėja procesas. Jei pradėsime rinkti įrodymus tik parengiamuosiuose posėdžiuose, tai jų turės būti minimaliai bentnagrinėjimas.</p> <p>Be to, netenka prasmės sprendimo už akių institutas, nes priėmus ieškinį be įrodymų, nebus galima priimti sprendimo už akių.</p>
<p>63 straipsnis. 116 straipsnio 1 dalies pakeitimas 116 straipsnio 1 dalyje išbraukti žodžius „teismo posėdžio protokolai“ ir šią dalį išdėstyti taip: „1. Teismo procesiniai dokumentai (sprendimai, įsakymai, nutartys, nutarimai, rezoliucijos, teismo posėdžio protokolai, šaukimai ir pranešimai) – tai proceso metu teismo priimti dokumentai.“</p>	<p>Siūlome nekeisti šio straipsnio. Protokolo buvimo forma (rašytinis, fonograminis ar pan.) neturi ir negali turėti įtakos jame įtvirtintam turiniui. Protokoliniai sprendimai teismui leidžia operatyviai nagrinėti bylas greitai išsprendžiant trumpus klausimus. Šiuo atveju, teismo protokoliniai sprendimai netenka jokios teisinės galios.</p>
<p>65 straipsnis. 118 straipsnio pakeitimas Pakeisti 118 straipsnį ir jį išdėstyti taip: „118 straipsnis. Įteikimas atstovui 1. Tais atvejais, kai šalis ar trečiasis trečiasis asmuo veda bylą per atstovą, su byla susiję procesiniai dokumentai įteikiami tik atstovui arba, jeigu šalis ar trečiasis asmuo teismui raštu nurodo, kad procesinius dokumentus pageidauja gauti patys, – tik šaliai ar trečiajam asmeniui. 2. Atstovas, gavęs atitinkamus dokumentus, privalo nedelsdamas apie tai informuoti atstovaujimąjį ir sudaryti jam galimybę susipažinti su gautais procesiniais dokumentais. Jeigu atstovavimo santykiai pasibaigia, atstovas privalo įgyvendinti šioje dalyje nurodytą pareigą tų procesinių dokumentų atžvilgiu, kurie iš teismo buvo išsiųsti atstovui iki to momento, kai teisme buvo gautas pranešimas apie atstovavimo santykių pasibaigimą. Jeigu pasibaigus atstovavimo santykiams atstovas dėl objektyvių priežasčių negali įteikti procesinių dokumentų atstovaujajam, apie tai jis privalo nedelsdamas informuoti teismą.“</p>	<p>Reikia papildyti antros dalies paskutinį sakinį: „ir gražinti gautus procesinius dokumentus teismui“. Nes atstovui negražinus procesinių dokumentų, gautų pasibaigus atstovavimui, teismas turės papildomų išlaidų šių dokumentų kopijų darymui.</p>
<p>75 straipsnis. 130 straipsnio pakeitimas Pakeisti 130 straipsnį ir jį išdėstyti taip: „130 straipsnis. Procesinių dokumentų įteikimas viešo paskelbimo būdu 1. Jeigu adresato gyvenamoji ir darbo vietos yra nežinomos ir jeigu šio Kodekso nustatyta tvarka nėra galimybės paskirti kuratoriaus arba kai byloje yra daugiau kaip dešimt dalyvaujančių byloje asmenų ir nėra galimybės įteikti procesinių dokumentų šio Kodekso 120 straipsnyje nustatyta tvarka, teismas gali įteikti procesinius dokumentus viešo paskelbimo spaude būdu. Taip gali būti įteikiami ieškinio nuorašas kopija nuorašas atsakovui, teismo šaukimai,</p>	<p>Šiame straipsnyje teikiamas pasiūlymas sunkiai įgyvendinamas, nes neaišku kur ir kokio dydžio lenta bus kai bus sujungti vis trys Vilniaus teismai arba kai teismai dviejuose atskiruose pastatuose. Pastebėtina, jog šioje lentoje bus skelbiamos ir visi procesai dėl rašytinio klausimo sprendimo (nutartys priimamos rašytinio proceso</p>

<p>pranešimai ir kiti procesiniai dokumentai dalyvaujantiems byloje asmenims. Teismas šioje dalyje nurodytu atveju priima nutartį, kurioje nurodoma procesinių dokumentų įteikimo viešo paskelbimo būdu data.</p> <p>2. Šio straipsnio 1 dalyje numatytu būdu procesiniai dokumentai gali būti įteikti juridiniam asmeniui, jeigu jų nebuvę galima įteikti šiame skirsnyje nustatyta tvarka.</p> <p>3. Procesiniai dokumentai viešo paskelbimo spaudoje būdu įteikiami prašančios šalies iššomis.</p> <p>4 2. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytu būdu procesiniai dokumentai įteikiami paskelbiant specialiame tinklalapyje internete ir teismo skelbimų lentoje vietos laikraštyje (jeigu toks yra) ir viename iš pagrindinių Lietuvos Respublikos dienraščių pranešimą, kuriame turi būti nurodoma:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) teismas; 2) procesinio dokumento pobūdis; 3) adresatas; 4) teismo posėdžio data (jeigu ji yra paskirta). <p>5 3. Šio straipsnio 4 2 dalyje nurodytas pranešimas turi būti paskelbtas ne vėliau kaip prieš keturiolika dienų iki teismo posėdžio dienos. Procesinis dokumentas laikomas įteiktu pranešimo paskelbimo specialiame tinklalapyje internete ir teismo skelbimų lentoje spaudoje dieną.</p>	<p>tvarka).</p>
<p>76 straipsnis. 133 straipsnio 3 dalies pakeitimas</p> <p>133 straipsnio 3 dalyje vietoj žodžių „teismas apie procesinių dokumentų priėmimo laiką ir vietą dalyvaujančius byloje asmenis informuoja pranešimais, išskyrus atvejus, kai šis Kodeksas nenumato tokio informavimo“ įrašyti žodžius „apie teismo posėdžio datą, laiką, vietą ir teismo sudėtį skelbiama teismo skelbimų lentoje, taip pat specialiame tinklalapyje internete ne vėliau kaip 7 dienos iki teismo posėdžio dienos, išskyrus šio Kodekso numatytus atvejus, kai dalyvaujantys byloje asmenys informuojami kitokia tvarka“, papildyti šią dalį antruoju sakiniu ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„3. Rašytinio proceso atveju teismas apie procesinių dokumentų priėmimo laiką ir vietą dalyvaujančius byloje asmenis informuoja pranešimais, išskyrus atvejus, kai šis Kodeksas nenumato tokio informavimo apie teismo posėdžio datą, laiką, vietą ir teismo sudėtį skelbiama teismo skelbimų lentoje, taip pat specialiame tinklalapyje internete ne vėliau kaip 7 dienos iki teismo posėdžio dienos, išskyrus šio Kodekso numatytus atvejus, kai dalyvaujantys byloje asmenys informuojami kitokia tvarka. Šią informaciją taip pat teikia teismo raštinė.“</p>	<p>Nėra nustatyto sąrašo ir ne visi atvejai išvardinti, kai nebūtina pranešti apie rašytinį posėdį (pvz. CPK 139 str., CPK 140 str. 3 d. taikos sutarties tvirtinimas ir kt.).</p> <p>Įstatyme įrašyta informuojami kitokia tvarka, tai reiškia turi būti informuojami, bet nėra numatyta galimybė neinformuoti. Netinkamai suformuota straipsnio redakcija.</p> <p>Taip pat tinka pastabos išdėstytos prie „75 straipsnis. 130 straipsnio pakeitimas“</p>
<p>79 straipsnis. 137 straipsnio pakeitimas ir papildymas</p> <p>Pakeisti 137 straipsnį ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„137 straipsnis. Ieškinio priėmimas</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ieškinio priėmimo klausimą teismas išsprendžia priimdamas rezoliuciją. Šis procesinis veiksmas laikomas civilinės bylos iškėlimu. 2. Teismas atsisako priimti ieškinį, jeigu: <ol style="list-style-type: none"> 1) ieškinys ginčas nenagrinėtinas teisme civilinio proceso tvarka; 	<p>Žr. komentarą prie CPK 147 str.</p> <p>Visi terminai, per kuriuos teismas privalo atlikti kokius nors veiksmus turi būti skaičiuojami ne nuo pateikimo teismui dienos, bet <i>nuo perdavimo teisėjui dienos.</i> Ankstesnis reglamentavimas nebeatitinka laikmečio realijų, nes</p>

<p>2) ieškinys neteisingas tam teismui;</p> <p>3) suinteresuotas asmuo, kreipęsis į teismą, nesilaikė įstatymų nustatytos tai bylų kategorijai išankstinio bylos sprendimo ne teisme tvarkos;</p> <p>4) yra įsiteisėjęs teismo arba arbitražo sprendimas, priimtas dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu, arba teismo nutartis priimti ieškovo atsisakymą ieškinio ar patvirtinti šalių taikos sutartį;</p> <p>5) teismo žinioje yra byla dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu;</p> <p>6) šalys yra sudariusios susitarimą perduoti tą ginčą spręsti arbitražui ir atsakovas prieštarauja ginčo nagrinėjimui teisme bei reikalauja laikytis arbitražinio susitarimo;</p> <p>7) pareiškimą paduoda neveiksnius fizinis asmuo;</p> <p>8) pareiškimą suinteresuoto asmens vardu padavė neįgaliotas vesti bylą asmuo.</p> <p>3. Teismas, atsisakydamas priimti pareiškimą, priima dėl to motyvuotą nutartį. Nutartyje teismas privalo nurodyti, į kurią instituciją ar teismą reikia pareiškėjui kreiptis, jeigu byla nenagrinėtina teisme ar neteisinga tam teismui, arba kaip pašalinti aplinkybes, kliudančias priimti ieškinį. Teismo nutartis dėl ieškinio priėmimo turi būti priimta ne vėliau kaip per dešimt dienų nuo atitinkamo ieškinio registravimo teisme dienos. Jeigu ieškinyje prašoma taikyti laikinąsias apsaugos priemonės, ieškinio priėmimo klausimas turi būti išsprendžiamas nedelsiant, bet ne vėliau kaip per tris dienas mutatis mutandis taikant šio Kodekso 147 straipsnio nuostatas. Teismo nutarties, kuria atsisakoma priimti ieškinį, nuorąs patvirtinta kopija, taip pat ieškinys bei jo priedai (išskyrus atvejus, kai jie pateikti teismui elektroninių ryšių priemonėmis) ne vėliau kaip per tris dienas nuo nutarties atsisakyti priimti ieškinį teikiama iteikiami arba pasiunčiamas išsiunčiami pareiškėjui.</p> <p>4. Teismo atsisakymas priimti ieškinį šio straipsnio 2 dalies 2-8 punktuose numatytais pagrindais nekliudo vėl kreiptis į teismą su tuo pačiu ieškiniu, jeigu yra pašalintos arba išnyko aplinkybės, kliudžiusios priimti ieškinį.</p> <p>5. Dėl teismo nutarties, kuria atsisakyta priimti ieškinį, gali būti duodamas atskirasis skundas.</p> <p>6. Teisėjas, priėmęs pareiškimą apie civilinės bylos dėl registruojamo daikto teisinio statuso arba daiktinių teisių į jį iškėlimo faktą, ne vėliau kaip kitą darbo dieną apie tai praneša viešo registro tvarkytojui, kuriame įregistruotas daiktas ar daiktinės teisės į jį. Teisėjas, priėmęs pareiškimą dėl bankroto ar restruktūrizavimo bylos iškėlimo, ne vėliau kaip kitą darbo dieną apie tai praneša Vyriausybės įgaliotai institucijai.</p>	<p>teismai labai išdidėjo, atsirado biurokratinis aparatas, atsirado bylų suvedimas į sistemas, paskirstymas ir t.t.</p>
<p>81 straipsnis. 140 straipsnio pakeitimas ir papildymas</p> <p>1. Pakeisti 140 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„1. Bet kurioje proceso stadijoje ieškovas, kreipęsis į teismą, turi teisę raštu ar žodžiu pareikšti teismui, kad jis atsisako ieškinio. Kai ieškinio atsisakoma žodžiu, teismas išaiškina ieškovui procesines atsisakymo pasekmes ir duoda pasirašyti standartinę ieškinio atsisakymo formą, kurią tvirtina teisingumo ministras. Ieškovo rašytinis pareiškimas dėl ieškinio atsisakymo pridedamas prie</p>	<p>Antroje dalyje paskutiniame sakinyje reikia išbraukti žodžius – „iš esmės“, nes atsakovas gali parengiamajame etape pripažinti ieškinį, t. y. atsiliepime arba parengiamajame teismo posėdyje, todėl dar pradėti bylos nagrinėjimą iš esmės (bylos</p>

bylos, o žodinis pareiškimas įrašomas į teismo posėdžio protokolą ir ieškovo pasirašomas. Teismas priima nutartį priimti ieškinio atsisakymą ir nutraukia bylą. Ieškinio atsisakymo rašytiniame pareiškime turi būti nurodyta, kad asmeniui yra žinomos ieškinio atsisakymo pasekmės. Tokį pareiškimą teismas išsprendžia rašytinio proceso tvarka. Jeigu rašytiniame pareiškime nėra nurodyta, kad ieškoviui yra žinomos procesinės ieškinio atsisakymo pasekmės, teismas išsiunčia jam pranešimą, kuriame nurodomos procesinės ieškinio atsisakymo pasekmės. ~~Negavus tokio atsisakymo atšaukimo~~ **Jeigu** per septynias dienas nuo teismo pranešimo išsiuntimo dienos **ieškovas nepatvirtina, kad jis atsisako ieškinio**, laikoma, jog ieškovas ieškinio neatsisako.“

2. Pakeisti 140 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:

„2. Bet kurioje proceso stadijoje atsakovas turi teisę raštu ar žodžiu pareikšti, kad ieškinį pripažįsta. **Kai ieškinys pripažįstamas žodžiu, teismas duoda atsakovui pasirašyti standartinę ieškinio pripažinimo formą, kurią tvirtina teisingumo ministras.** Rašytinis atsakovo pareiškimas, kuriuo pripažįstamas ieškinys, pridedamas prie bylos, o žodinis pareiškimas įrašomas į teismo posėdžio protokolą ir atsakovo pasirašomas. Kai atsakovas pripažįsta ieškinį, jeigu nėra šio Kodekso 42 straipsnio 2 dalyje numatytų aplinkybių, teismas, atsižvelgdamas į dalyvaujančių byloje asmenų nuomonę, gali nuspręsti baigti bylos nagrinėjimą iš esmės.“

3. Pakeisti 140 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:

„3. Bet kurioje proceso stadijoje šalys gali baigti bylą taikos sutartimi. **Žodinio pareiškimo atveju teismas duoda šalims pasirašyti standartinę taikos sutarties formą, kurią tvirtina teisingumo ministras.** Rašytinės šalių taikos sutarties tekstas pridedamas prie bylos, o žodinis pareiškimas įrašomas į teismo posėdžio protokolą ir šalių pasirašomas. Prieš tvirtindamas šalių taikos sutartį, teismas išaiškina šalims šių procesinių veiksmų pasekmes, o tvirtindamas taikos sutartį, priima nutartį, kuria nutraukia bylą. Nutartyje turi būti nurodomos tvirtinamos šalių taikos sutarties sąlygos. **Taikos sutarties tvirtinimo klausimą teismas gali išspręsti rašytinio proceso tvarka, jeigu pagal šį Kodeksą byla nagrinėjama rašytinio proceso tvarka arba jeigu yra šalių prašymas taikos sutartį tvirtinti rašytinio proceso tvarka, taip pat kitais šiame Kodekse nurodytais atvejais. Jeigu taikos sutarties tvirtinimo klausimą teismas sprendžia rašytinio proceso tvarka ir šalys prašyme patvirtinti taikos sutartį nenurodo, kad joms žinomos taikos sutarties patvirtinimo pasekmės, išaiškinimo pareigą teismas įgyvendina *mutatis mutandis* taikydamas šio straipsnio 1 dalį. Šios dalies nuostatos dėl taikos sutarties tvirtinimo rašytinio proceso tvarka neriboja teismo teisės taikos sutarties tvirtinimo klausimą spręsti žodinio proceso tvarka, kai teismas tai pripažįsta būtina.“**

4. Papildyti 140 straipsnį nauja 4 dalimi:

„4. Jeigu šalys taikos sutartį dėl ginčo esmės sudaro ir pateikia ją teismui tvirtinti po sprendimo pirmosios instancijos teisme priėmimo, bet nepasibaigus jo apeliacinio apskundimo terminui, pirmosios instancijos teismas, nutartimi patvirtinęs taikos sutartį, panaikina sprendimą ir bylą nutraukia. Kol sprendžiamas taikos sutarties tvirtinimo klausimas, apeliacinio skundo padavimo termino eiga sustabdoma.“

nagrinėjimas iš esmės pradedamas teismui paskelbus, kad jis pradedamas ir ši fazė protokoluojama) ir tik tada jį nutraukti netikslinga ir prieštarauja proceso koncentruotumo ir ekonomiškumo principui.

<p>5. Buvusią 140 straipsnio 4 dalį laikyti 5 dalimi.</p>	
<p>83 straipsnis. 142 straipsnio pakeitimas ir papildymas</p> <p>1. 142 straipsnio 1 dalyje vietoj žodžio „nuorašu“ įrašyti žodį „kopija“ ir šią dalį išdėstyti taip:</p> <p>„1. Kartu su ieškinio nuorašu kopija teismas atsakovui ir tretiesiems asmenims nusiunčia pranešimą dėl atsiliepimų į pareikštą ieškinį pateikimo teismui. Pranešime teismas nustato ne trumpesnę kaip keturiolikos, bet ir ne ilgesnę kaip trisdešimties dienų terminą atsiliepimams pareikšti, nurodo atsiliepimų nepateikimo pasekmes bei atsakovo pareigą pateikti atsiliepimą į ieškinį. Išimtiniais atvejais teismas, atsižvelgdamas į atsakovo ar trečiojo asmens prašymą ir bylos sudėtingumą, gali šį terminą pratęsti iki šešiasdešimties dienų. Šioje dalyje nurodyti terminai skaičiuojami nuo atitinkamo pranešimo įteikimo dienos.“</p> <p>2. Pakeisti 142 straipsnio 2 dalies 5 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„5) informacija, ar byla bus vedama per advokatą. Jeigu byla vedama per advokatą, taip pat nurodomas advokato vardas, pavardė, darbo vietos adresas ir elektroninio pašto adresas, telefono ir fakso numeriai, taip pat kitų elektroninių ryšių priemonių adresai ir tinklo identifikatoriai, jeigu jie būtini siekiant priimti procesinius dokumentus elektroninių ryšių priemonėmis;“.</p> <p>3. Papildyti 142 straipsnio 2 dalį 6 punktu:</p> <p>„6) atsakovo nuomonė dėl taikos sutarties sudarymo galimybės.“</p> <p>4. Papildyti 142 straipsnį 5 dalimi:</p> <p>„5. Dėl teismo nutarčių, kuriomis atsisakyta priimti atsiliepimą į ieškinį arba jis grąžintas nepašalinus trūkumų, gali būti duodamas atskirasis skundas.“</p>	<p>Penktoji dalis dubliuojasi su CPK 115 str. 5 dalimi ta apimtimi, kiek liečia nepašalintus trūkumus. Teisinės technikos požiūriu netoleruotina.</p>
<p>84 straipsnis. Kodekso papildymas 142¹ straipsniu</p> <p>Papildyti Kodeksą 142¹ straipsniu:</p> <p>„142¹ straipsnis. Oficialus pasiūlymas dėl ginčo užbaigimo taikos sutartimi</p> <p>1. Iki teismo nutarties skirti bylą nagrinėti teismo posėdyje bet kuri šalis per teismą gali pateikti priešingai šaliai rašytinį oficialų pasiūlymą dėl ginčo užbaigimo taikos sutartimi. Oficialiame pasiūlyme turi būti nurodytos tikslios siūlomos taikos sutarties sąlygos.</p> <p>2. Sutikimą arba nesutikimą su pateiktu oficialiu pasiūlymu dėl ginčo užbaigimo taikos sutartimi priešinga šalis turi pareikšti raštu jos pirmajame teismui paduodamame procesiniame dokumente po oficialaus pasiūlymo gavimo arba iki parengiamojo posėdžio pradžios, jeigu iki to laiko jokio procesinio dokumento ši šalis teismui nepateikia. Kai oficialus pasiūlymas pateikiamas parengiamojo posėdžio metu arba prieš pat jį, ir oficialų pasiūlymą gavusi šalis prašo teismo skirti daugiau laiko apsvaistyti pasiūlymą, teismas gali skirti antrąjį parengiamąjį posėdį, iki kurio pradžios oficialų pasiūlymą gavusi šalis turi raštu pranešti teismui apie sutikimą arba nesutikimą su oficialiu pasiūlymu. Tylėjimas, taip pat sutikimas su pateiktu pasiūlymu su išlygomis, papildymais arba siūlant kokias nors kitokias taikos</p>	<p>Šeštos dalies paskutinio sakinio pabaiga – „ir juos pateikiant nurodoma, kad jie negali būti naudojami kaip įrodymai teisme“ išbraukta, nes suponuoja išvadą, kad nenurodymas reiškia, jog gali būti įrodymu ir kertasi su CPK 177 str. 6 d., kur nurodyta, jog negali būti įrodymu. Bloga teisinė technika.</p>

<p>sutarties sąlygas laikomi nesutikimu su pateiktu oficialiu pasiūlymu.</p> <p>3. Teismas, perduodamas arba persiūsdamas oficialų pasiūlymą priešingai šaliai, išaiškina sutikimo ir nesutikimo su pateiktu oficialiu pasiūlymu pasekmes, taikos sutarties sudarymo ir bylos nutraukimo pasekmes bei sutikimo su pateiktu oficialiu pasiūlymu pareiškimo tvarką.</p> <p>4. Jeigu šio straipsnio nustatyta tvarka pareiškiamas sutikimas su pateiktu oficialiu pasiūlymu dėl ginčo užbaigimo taikos sutartimi, teismas pagal šio Kodekso 140 straipsnio 3 dalį rašytinio proceso tvarka priima nutartį patvirtinti šalių sudarytą taikos sutartį ir bylą nutraukti. Taikos sutarties tvirtinimo klausimą teismas taip pat gali spręsti ir žodinio proceso tvarka, kai oficialus pasiūlymas ir (arba) sutikimas su juo pareiškiami parengiamajame posėdyje arba prieš pat jį, taip pat kitais atvejais, kai teismas žodinį taikos sutarties tvirtinimo klausimo nagrinėjimą pripažįsta reikalingu.</p> <p>5. Jeigu gavusi oficialų pasiūlymą dėl ginčo užbaigimo taikos sutartimi šalis nesutinka su šiuo pasiūlymu ir teismas sprendimu oficialų pasiūlymą gavusios šalies reikalavimus patenkina mažesne apimtimi, negu šiuos reikalavimus oficialiame pasiūlyme siūlė patenkinti kita šalis, teismas, atsižvelgdamas į bylos aplinkybes ir šalių dalyvavimą taikaus ginčo išsprendime, turi teisę oficialų pasiūlymą atmetusiai šaliai priteisti iki 50 procentų mažesnę bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, kuris jai priklausytų pagal šio Kodekso 93 straipsnio 2 dalį. Tokiu pat būdu keičiamos ir bylinėjimosi išlaidų atlyginimo valstybei pagal šio Kodekso 96 straipsnį proporcijos.</p> <p>6. Šiame straipsnyje nurodytas šalies oficialus pasiūlymas susitaikyti negali būti laikomas priešingos šalies reikalavimų pripažinimu ir negali būti naudojamas kaip įrodymas teisme sprendžiant bylą iš esmės. Šalių ne per teismą arba iki bylos iškėlimo teisme viena kitai siunčiami pasiūlymai susitaikyti nurodant galimas susitaikymo sąlygas taip pat negali būti laikomi priešingos šalies reikalavimų pripažinimu ir negali būti naudojami kaip įrodymai teisme, jeigu tokie pasiūlymai teikiami vien taikaus ginčo sureguliuavimo tikslams ir juos pateikiant nurodoma, kad jie negali būti naudojami kaip įrodymai teisme.</p> <p>7. Šio straipsnio nuostatos neriboja šalių galimybių bet kurioje proceso stadijoje užbaigti bylą taikos sutartimi.“</p>	
<p>85 straipsnis. 145 straipsnio pakeitimas Pakeisti 145 straipsnį ir jį išdėstyti taip: „145 straipsnis. Laikinosios apsaugos priemonės Laikiniųjų apsaugos priemonių rūšys, jų taikymas ir atsakomybė už teismo nustatytus draudimus</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Laikinosios apsaugos priemonės gali būti: <ol style="list-style-type: none"> 1) atsakovo nekilnojamojo daikto areštas; 2) įrašas viešame registre dėl nuosavybės teisės perleidimo draudimo; 3) kilnojamųjų daiktų, piniginių lėšų ar turtinių teisių, priklausančių atsakovui ir esančių pas atsakovą arba trečiuosius asmenis, areštas; 	<p>Dėl pirmos dalies aštuntojo punkto. Įvesta nauja laikinoji priemonė – šalia CPK 145 straipsnio 1 dalies 8 punkte buvusio išimtiniais atvejais draudimo atsakovui išvykti iš nuolatinės gyvenamosios vietos, įvestas ir <i>draudimas išvežti vaiką iš nuolatinės gyvenamosios vietos be teismo leidimo</i>. Mūsų nuomone tokia Projekto redakcija gali sąlygoti asmens teisių pažeidimus.</p>

<p>4) atsakovui priklausančio daikto sulaikymas;</p> <p>5) atsakovo turto administratoriaus paskyrimas;</p> <p>6) draudimas atsakovui dalyvauti tam tikruose sandoriuose arba imtis tam tikrų veiksmų;</p> <p>7) draudimas kitiems asmenims perduoti atsakovui turtą arba vykdyti kitas prievoles;</p> <p>8) išimtiniais atvejais draudimas atsakovui išvykti iš nuolatinės gyvenamosios vietos ir (arba) draudimas išvežti vaiką iš nuolatinės gyvenamosios vietos be teismo leidimo;</p> <p>9) turto realizavimo sustabdymas, jeigu pareikštas ieškinyš dėl arešto šiam turtui panaikinimo;</p> <p>10) išieškojimo vykdymo procese sustabdymas;</p> <p>11) laikino materialinio išlaikymo priteisimas ar laikinų apribojimų nustatymas;</p> <p>12) įpareigojimas atlikti veiksmus, užkertančius kelią žalai atsirasti ar padidėti;</p> <p>13) kituose įstatymuose numatytos priemonės, kurių nesiėmus teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti ar pasidaryti nebeįmanomas.</p> <p>2. Teismas gali panaudoti kelias laikinasias apsaugos priemones, tačiau bendra jų suma neturi būti iš esmės didesnė už ieškinio sumą. Laikinosios apsaugos priemonės parenkamos vadovaujantis ekonomiškumo principu.</p> <p>3. Tam tikrų kategorijų civilinėse bylose įstatymais gali būti nustatytas konkrečių laikinųjų apsaugos priemonių taikymas.</p> <p>4. Dėl laikinųjų apsaugos priemonių teismas priima motyvuotą nutartį, kurioje turi būti nurodyta laikinoji apsaugos priemonė, jos mastas, įvykdymo tvarka ir būdas. Jei yra taikomas turto areštas, teismas nutartimi turi išspręsti to turto saugojimo, valdymo bei naudojimo klausimą.</p> <p>5. 4. Tais atvejais, kai yra laikinai apribojamos nuosavybės teisės į daiktą, priklausanti bendrosios nuosavybės teise, gali būti areštuota tik asmeniui, kuriam taikomos laikinosios apsaugos priemonės, priklausanti turto dalis. Jei turto dalis bendrojoje nuosavybėje nenustatyta, laikinai, kol bus nustatyta šio asmens turto dalis bendrojoje nuosavybėje, gali būti areštuotas visas turtas.</p> <p>6. 5. Areštavus lėšas, esančias bankų ir kitų kredito įstaigų sąskaitose, leidžiama su jomis atlikti tik tas operacijas, kurias nurodytos teismo nutartyje.</p> <p>7. 6. Tais atvejais, kai areštuojamos apyvartoje esančios prekės, žaliavos, pusgaminiai, pagaminta produkcija, turto valdytojas turi teisę keisti šio turto sudėtį ir formą tik tuo atveju, jei nemažės jų bendra vertė ir jei teismo nutartyje nėra nustatyta kitaip.</p> <p>8. 7. Asmuo, kurio turtas areštuotas, atsako už nustatytų apribojimų pažeidimą nuo nutarties areštuoti turtą paskelbimo jam momento, o nesant galimybės paskelbti, taip pat ir tais atvejais, kai nutartis dėl laikinosios apsaugos priemonės priimama šiam asmeniui nedalyvaujant, – nuo nutarties įregistravimo turto arešto aktu registre momento.</p> <p>8. Jeigu pažeidžiami šio straipsnio 1 dalies 6, 7, 8 ir 12 punktuose nustatyti draudimai, kaltiesiems asmenims teismo</p>	<p>Uždraudimas vaiką išvežti iš vaiko nuolatinės gyvenamosios vietos reiškia, tam tikra prasme, vaiko areštą, nes vaikas, pagal siūlomą Projekto redakciją, negali jokiais tikslais palikti nuolatinės gyvenamosios vietos be teismo leidimo, todėl teismas turėtų išvardinti išimtis, kur vaikas galėtų išvykti, pvz.: vaikų darželis, mokykla ir t. t. Tokia priemonė labiau panaši į baudžiamajame procese numatytą kardomąją priemonę - namų areštą, nors taikoma ne tiesiogiai asmeniui, bet draudimas faktiškai veikia vaiką, kuris negali palikti nuolatinės gyvenamosios vietos. Normoje draudimas formuluojamas ne vaikui, kuris turi likti nuolatinėje gyvenamojoje vietoje, bet atsakovui (vienam iš tėvų), todėl galima manyti, jog pačiam vaikui nedraudžiama išvažiuoti iš nuolatinės gyvenamosios vietos be teismo sprendimo arba kitam asmeniui, ne atsakovui, taip pat nedraudžiama išvežti vaiko iš gyvenamosios vietos. Kita svarbi aplinkybė, jog tokia priemone nėra pasiekiamas joks tikslas ir ji negali būti faktiškai pritaikyta, nes pagal įstatymą vaikas neturi savo nuolatinės gyvenamosios vietos. Pagal Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso¹ (toliau tekste – CK) 2.14 straipsnio 1 dalį nepilnamečių fizinių asmenų nuolatine gyvenamąja vieta laikoma jų tėvų ar globėjų (rūpintojų) nuolatinė gyvenamoji vieta. Pagal CK 3.169 straipsnį, kai tėvas ir motina gyvena skyrium, vaiko gyvenamoji vieta nustatoma su vienu iš tėvų jų sutarimu arba teismo sprendimu. Taigi vaiko gyvenamoji vieta yra nustatoma kartu su vienu iš tėvų ir laikoma ta vieta, kuri yra vieno iš tėvų</p>
--	--

¹ Priimtas Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo 2000 m. liepos 18 d. įstatymu Nr. VIII-1864, įsigaliojo 2001 m. liepos 1 d., skelbta: Žin., 2000, Nr. [74-2262](#).

<p>nutartimi gali būti skiriama iki vieno tūkstančio litų bauda. Be to, ieškovas turi teisę išieškoti iš tų asmenų nuostolius, atsiradusius dėl teismo nutarties dėl laikinųjų apsaugos priemonių neįvykdymo.“</p>	<p>nuolatinė gyvenamoji vieta, bet nėra siejama su konkrečia vaiko nuolatine gyvenamąja vieta, todėl vienam iš tėvų pakeitus savo nuolatinę gyvenamąją vietą ir išvežus vaiką iš buvusios savo nuolatinės gyvenamosios vietos į kitą, net ir į esančią užsienio valstybėje, pritaikyta laikinoji apsaugos priemonė nebūtų pažeista.</p>
<p>86 straipsnis. 146 straipsnio pakeitimas Pakeisti 146 straipsnį ir jį išdėstyti taip: „146 straipsnis. Vienos laikinosios apsaugos priemonės pakeitimas kita</p> <p>1. Teismas gali dalyvaujančių byloje ar kitų suinteresuotų asmenų pagrįstu prašymu pakeisti vieną laikinąją apsaugos priemonę kita. Apie tokį prašymą teismas privalo pranešti dalyvaujantiems byloje ar kitiems suinteresuotiems asmenims, kurie dėl tokio prašymo turi teisę pareikšti prieštaravimus.</p> <p>2. Teismas gali netaikyti laikinųjų apsaugos priemonių, jeigu atsakovas įmoka reikalaujamą sumą į teismo specialiąją sąskaitą arba už atsakovą yra laiduojama. Taip pat atsakovas gali įkeisti turimą turtą.</p> <p>3. Atlikus veiksmus, nurodytus šio straipsnio 2 dalyje, po to, kai laikinoji apsaugos priemonė buvo pritaikyta, teismas nutartimi gali paskirti laikinąją apsaugos priemonę pakeisti ar panaikinti.</p> <p>4. Draudimas atsakovui išvykti iš gyvenamosios vietos gali būti panaikinamas įmokėjus reikalaujamą sumą į teismo specialiąją sąskaitą arba už atsakovą laidavus.</p> <p>5. Teismo iniciatyva viena laikinoji apsaugos priemonė gali būti pakeičiama kita tik tais atvejais, jei yra siekiama apginti viešąjį interesą.</p> <p>6. Teismas prašymą nagrinėja rašytinio proceso tvarka.</p> <p>146 straipsnis. Atsakovo nuostolių, galimų dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, atlyginimo užtikrinimas</p> <p>1. Teismas, taikydamas laikinąsias apsaugos priemones, nutartimi gali pareikalauti, kad ieškovas ar kitas prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones padavęs asmuo per teismo nustatytą terminą pateiktų atsakovo nuostolių, galinčių atsirasti dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, atlyginimo užtikrinimą, kuriuo taip pat gali būti ir banko garantija. Ieškovui neįmokėjus pinigų arba nepateikus banko garantijos per nustatytą terminą, teismas per tris darbo dienas nuo termino pasibaigimo dienos privalo panaikinti taikytas laikinąsias apsaugos priemones.</p> <p>2. Įsiteisėjus sprendimui, kuriuo ieškinys atmestas, atsakovas turi teisę reikalauti, kad ieškovas atlygintų nuostolius, kuriuos atsakovas patyrė dėl ieškovo prašymu taikytos laikinosios apsaugos priemonės. Atsakovas, kuriam buvo užtikrintas galimų nuostolių atlyginimas, turi pirmumo teisę gauti savo reikalavimų patenkinimą iš galimų atsakovo nuostolių atlyginimo užtikrinimo sumos. Motyvuotą ir įrodymais pagrįstą prašymą dėl nuostolių</p>	<p>Mūsų nuomone, toks reglamentavimas iškreipia visą teisinę sistemą. Paprastas ieškovas, kurio teismo sprendimo įvykdymui buvo taikytos laikinosios apsaugos priemonės, neturi pirmumo teisės prieš kitus kreditorius į savo reikalavimų patenkinimą iš atsakovo turto. Ieškovo reikalavimai tenkinami bendra tvarka, kartu su visais kreditoriais. Tačiau šia atsakovas įgyja pirmumo teisę prieš kitus kreditorius išieškoti nuostolius iš atsakovo įneštos sumos ar banko garantijos. Šiuo atveju neaišku kaip turėtų būti tais atvejais, kai pirmumo teisę nustato kiti įstatymai. Pvz.: vykdant išieškojimą iš skolininko vykdymo procese bendra tvarka, arba ar kinta įmonių bankroto įstatyme nustatyta kreditorių reikalavimų tenkinimo eilė, jei ieškovui bylinėjimosi metu būtų iškelta bankroto byla, arba tais atvejais, jei ieškovas būtų bankrutuojanti įmonė? Be to, greitas procesas sudaro piktnaudžiavimo prioriteto teise galimybę, pvz.: ieškovas, susitaręs su kitu asmeniu, paduoda jį į teismą, „padaroma žala“ laikinųjų apsaugos priemonių taikymu, su kuria ieškovas sutinka ir nesąžiningas kreditorius įgyja prioriteto teisę į išieškomas sumas.</p> <p>Kita vertus, CK yra įtvirtintas visiško žalos atlyginimo principas, todėl, jei realūs</p>

<p>atlyginimo iš galimų atsakovo nuostolių atlyginimo užtikrinimo sumos atsakovas turi pareikšti ne vėliau kaip per keturiolika dienų po teismo sprendimo dėl ginčo esmės įsiteisėjimo dienos. Nuostolių atlyginimo iš galimų atsakovo nuostolių atlyginimo užtikrinimo sumos klausimas išsprendžiamas teismo nutartimi rašytinio proceso tvarka. Ši nutartis gali būti skundžiama atskiruoju skundu.“</p>	<p>nuostoliai yra didesni, nei buvo įnešta ieškovo pinigų arba buvo pateikta banko garantija atsakovo nuostoliams atlyginti užtikrinti, nėra užtikrinta atsakovo nuostolių atlyginimo dalis viršijanti ieškovo užtikrinimui pateiktą sumą.</p> <p>Nėra aišku, koks tiesos nustatymo kriterijus taikomas teismui priimant nutartį. Byla nagrinėjama rašytinio proceso tvarka. Nors įstatyme nenurodoma, tačiau bendrieji teisės principai reikalauja, jog būtų išklaudyta ir kita pusė, todėl ieškovas turi teisę pateikti atsiliepimą, jame nurodyti savo argumentus, pateikti savo įrodymus, ginčyti atsakovo įrodymus ir teiginius. Įstatyme nieko nekalbama ir apie įrodymus, todėl manytina, jog šalys savo teiginius gali įrodinėti visomis įrodinėjimo priemonėmis, todėl neaišku, kaip turėtų būti apklausiami liudytojai, daromos ekspertizės, kaip įrodymus turi vertinti teismas, jei jie yra priešingi ir t. t.? Jei išklausomos abi pusės, nėra aišku, ar įrodymai vertinami formaliai (pvz.: kaip priimant sprendimą už akių), ar ne. Teismas ginčą išsprendžia nutartimi, kurios apskundimo terminas 7 dienos, nors pagal sudėtingumą bylos dėl nuostolių atlyginimo yra gana sudėtingos. Taigi ieškovui ribojama gynyba ir pirmos instancijos teisme, ir galimybės tinkamai pasinaudoti apeliacijos teise.</p> <p>Atsižvelgiant į tai manytume, jog nėra pagrindo keisti esamą atsakovo nuostolių, atsiradusių dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procesą visiškai nesureguliuotu ir neaiškiu specialiu, supaprastintu procesu.</p>
<p>87 straipsnis. 147 straipsnio pakeitimas Pakeisti 147 straipsnį ir jį išdėstyti taip: „147 straipsnis. Atsakovo nuostolių, galimų dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo,</p>	<p>Šio straipsnio septinta dalis, kiek ji susijusi su kitokių prašymų nagrinėjimu, yra blogai sukonstruota, nes neaišku, kaip</p>

~~atlyginimo užtikrinimas~~

~~1. Teismas, taikydamas laikinasias apsaugos priemones, gali pareikalauti, kad ieškovas ar kitas prašymą taikyti laikinasias apsaugos priemones padavęs asmuo pateiktų atsakovo nuostolių, galinčių atsirasti dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, atlyginimo užtikrinimą, kuriuo taip pat gali būti ir banko garantija.~~

~~2. Jeigu asmuo, kuris turi įmokėti pinigus arba pateikti banko garantiją, to nepadaro per teismo nustatytą terminą, laikinosios apsaugos priemonės panaikinamos.~~

~~3. Įsiteisėjus sprendimui, kuriuo ieškinys atmestas, atsakovas turi teisę reikalauti, kad ieškovas atlygintų nuostolius, kuriuos jam padarė ieškovo prašymu taikytos laikinosios apsaugos priemonės.~~

147 straipsnis. Prašymų, susijusių su laikinosiomis apsaugos priemonėmis,

nagrinėjimas

1. Prašymus, susijusius su laikinosiomis apsaugos priemonėmis, nagrinėja pirmosios instancijos teismas. Kai prašymas taikyti laikinasias apsaugos priemones nurodytas pateikiamame ieškinyje, laikinųjų apsaugos priemonių taikymo klausimas nagrinėjamas tik išsprendus ieškiniu, kuriame jas prašoma taikyti, priėmimo klausimą. Teismas prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo rašytinio proceso tvarka išsprendžia nedelsdamas, bet ne vėliau kaip per tris dienas nuo prašymo gavimo dienos.

2. Dalyvaujantys byloje asmenys prašymus, susijusius su laikinųjų apsaugos priemonių taikymu, turi teisę pateikti spręsti apeliacinės instancijos ir kasaciniam teismui, kai jų žinioje yra byla dėl ginčo esmės.

3. Teismas gali imtis laikinųjų apsaugos priemonių, remdamasis pagrįstu rašytiniu suinteresuoto asmens prašymu iki ieškiniu teismui padavimo dienos. Pateikdamas tokį prašymą, suinteresuotas asmuo turi nurodyti priežastis, dėl kurių ieškinys nebuvo paduotas kartu su prašymu, pateikti įrodymus, patvirtinančius grėsmę pareiškėjo turtiniams interesams, ir sumokėti pusės šio Kodekso 80 straipsnyje numatyto žyminio mokesčio dydžio užstatą. Prašant taikyti laikinasias apsaugos priemones, kurios susijusios su nacionaliniuose ar užsienio arbitražuose arba užsienio teismuose nagrinėtinomis bylomis, mokamas 1000 litų dydžio užstatas. Pareiškėjo motyvuotu ir įrodymais pagrįstu prašymu dėl sunkios jo turtinės padėties teismas nutartimi užstato dydį gali sumažinti. Teismas, pritaikęs laikinasias apsaugos priemones, nustato terminą, per kurį turi būti pateiktas ieškinys. Jeigu ieškinys turi būti pateiktas užsienio teismui ar arbitražui, terminas negali būti ilgesnis kaip trisdešimt dienų. Nepateikus per teismo nustatytą terminą ieškiniu, laikinosios apsaugos priemonės panaikinamos. Jeigu ieškinys nepateikiamas dėl suinteresuotojo asmens kaltės, užstatas negražinamas. Šioje dalyje minimas prašymas taikyti laikinasias apsaugos priemones turi būti pateikiamas teismui, kuris pagal teisingumo taisykles nagrinės patį ieškinį. Pateikiant prašymą taikyti laikinasias apsaugos priemones, susijusias su užsienio teisme arba užsienio ar nacionaliniame arbitraže nagrinėtina byla,

teismas gali per tris dienas išnagrinėti prašymą, kai prieš septynias dienas turi viešai paskelbti apie bylos nagrinėjimą rašytinio proceso tvarka.

prašymas pateikiamas apylinkės teismui pagal atsakovo arba jo turto buvimo Lietuvoje vietą.

4. Jeigu ieškinys, kuriame prašoma taikyti laikinąsias apsaugos priemones, neatitinka procesinio dokumento turiniui ir formai keliamų reikalavimų, tačiau ieškovas sumokėjo ne mažiau kaip pusę šio Kodekso 80 straipsnyje numatyto žyminio mokesčio, teismas nustato terminą ieškinio trūkumams pašalinti ir nedelsdamas apie tai pranešimu informuoja ieškovą. Jeigu ieškovas, gavęs teismo nutartį dėl ieškinio trūkumų šalinimo, prašo taikyti laikinąsias apsaugos priemones net ir esant ieškinio trūkumams, teismas klausimą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo išsprendžia *mutatis mutandis* taikydamas šio straipsnio 3 dalies nuostatas.

5. Nutartyje dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo nurodoma:

- 1) nutarties priėmimo laikas ir vieta;
- 2) teismo, priėmusio nutartį, pavadinimas ir sudėtis;
- 3) nutarties priėmimo motyvai ir laikinųjų apsaugos priemonių taikymo pagrindas;
- 4) asmuo, kuriam taikomos laikinosios apsaugos priemonės (fizinio asmens vardas, pavardė, asmens kodas (jeigu žinomas), gyvenamoji vieta; juridinio asmens pavadinimas, buveinės adresas, kodas);
- 5) asmuo, kurio reikalavimų įvykdymui užtikrinti taikomos laikinosios apsaugos priemonės (fizinio asmens vardas, pavardė, asmens kodas, gyvenamoji vieta; juridinio asmens pavadinimas, buveinės adresas, kodas);
- 6) taikomos laikinosios apsaugos priemonės apibūdinimas (jeigu laikinoji apsaugos priemonė susijusi su turtu, nurodomas turto pavadinimas, kodas (jei turtas registruotas turto registre), trumpas aprašymas, buvimo vieta ir kiti turtą identifikuojantys duomenys);
- 7) jeigu laikinoji apsaugos priemonė susijusi su turtu, – turto savininkas (bendratuščiai) – fizinio asmens vardas, pavardė, asmens kodas, gyvenamoji vieta; juridinio asmens pavadinimas, buveinės adresas, kodas;
- 8) laikinosios apsaugos priemonės taikymo mastas, įvykdymo būdai, taip pat kalendorine data nustatytas laikinosios apsaugos priemonės taikymo terminas, jeigu jis nustatomas;
- 9) kiti su taikoma laikinąja apsaugos priemone susiję teisių apribojimai, jeigu jie taikomi;
- 10) jeigu laikinoji apsaugos priemonė susijusi su turtu, – turto saugotojas ar administratorius (fizinio asmens vardas, pavardė, asmens kodas, gyvenamoji vieta; juridinio asmens pavadinimas, buveinės adresas, kodas), jeigu jį skiria teismas;
- 11) nutarties vykdymo tvarka;
- 12) nutarties apskundimo tvarka.

6. Jeigu taikoma laikinoji apsaugos priemonė susijusi su turtu, išsamūs turto duomenys nutartyje gali būti nenurodomi, jeigu areštuojamas turto registre neregistruojamas kilnojamasis daiktas arba nutarties priėmimo dieną teismui nėra žinoma, kiek ir kokio turto turi atsakovas. Šiais atvejais surasti ir aprašyti atsakovo turtą pavedama antstoliui.

<p>7. Vėliau pateikti prašymai taikyti laikinąsias apsaugos priemones ir kiti su laikinosiomis apsaugos priemonėmis susiję prašymai nagrinėjami laikantis šiame skirsnyje numatytų terminų ir tvarkos.“</p>	
<p>89 straipsnis. 149 straipsnio pakeitimas Pakeisti 149 straipsnį ir jį išdėstyti taip: „149 straipsnis. Atsakomybė dėl laikinųjų apsaugos priemonių pažeidimo Jeigu pažeidžiami uždraudimai, nurodyti šio Kodekso 145 straipsnio 1 dalies 6, 7, 8 ir 12 punktuose, kaltiesiems asmenims teismo nutartimi gali būti skiriama iki vieno tūkstančio litų bauda. Be to, ieškovas turi teisę išieškoti iš tų asmenų nuostolius, atsiradusius dėl teismo nutarties dėl laikinųjų apsaugos priemonių neįvykdymo.</p> <p>149 straipsnis. Laikinių apsaugos priemonių panaikinimas</p> <p>1. Laikinosios apsaugos priemonės dalyvaujančių byloje asmenų ar kitų suinteresuotų asmenų pagrįstu prašymu gali būti panaikinamos teismo, nagrinėjančio bylą dėl ginčo esmės, nutartimi.</p> <p>2. Teismas savo iniciatyva gali panaikinti laikinąsias apsaugos priemones:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kai to reikalauja viešasis interesas; 2) jeigu asmuo, kuris kreipėsi dėl laikinosios apsaugos priemonės taikymo, per teismo nustatytą terminą nepaduoda ieškinio. <p>3. Kai teismo taikytos laikinosios apsaugos priemonės apriboja, pažeidžia ar suvaržo byloje nedalyvaujančių asmenų teises, šie asmenys turi teisę bylą dėl ginčo esmės nagrinėjančiam teismui pateikti prašymus panaikinti jų atžvilgiu taikytas laikinąsias apsaugos priemones.“</p>	
<p>90 straipsnis. 150 straipsnio pakeitimas Pakeisti 150 straipsnį ir jį išdėstyti taip: „150 straipsnis. Laikinių apsaugos priemonių galiojimas ir panaikinimas</p> <p>1. Laikinosios apsaugos priemonės dalyvaujančių byloje ir kitų suinteresuotų asmenų prašymu gali būti panaikinamos teismo, kurio žinioje yra byla, nutartimi.</p> <p>2. Teismas gali panaikinti savo iniciatyva laikinąsias apsaugos priemones:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kai to reikalauja viešasis interesas; 2) jeigu asmuo, kuris kreipėsi dėl laikinosios apsaugos priemonės taikymo, per teismo nustatytą terminą nepaduoda ieškinio; 3) jeigu asmuo, kuris šio Kodekso 147 straipsnyje nustatyta tvarka turėjo įmokėti pinigų sumą į banko sąskaitą, neįvykdo šios pareigos per nustatytą terminą. <p>3. Laikinių apsaugos priemonių panaikinimo klausimą teismas išsprendžia rašytinio proceso tvarka.</p> <p>4. Teismui atmetus ieškinį, laikinosios apsaugos priemonės, kurių buvo imtasi, paliekamos iki teismo sprendimo įsiteisėjimo. Teismas laikinųjų apsaugos priemonių panaikinimo klausimą turi išspręsti sprendimu.</p>	

<p>5. Jeigu ieškinys patenkinamas, taikytos laikinosios apsaugos priemonės galioja iki teismo sprendimo įvykdymo.</p> <p>150 straipsnis. Laikinių apsaugos priemonių galiojimas</p> <p>1. Nutartis dėl laikinių apsaugos priemonių taikymo įsigalioja nuo jos priėmimo momento, tačiau per septynias dienas gali būti skundžiama atskiruju skundu. Apie nutarties priėmimą šio Kodekso nustatyta tvarka yra pranešama asmeniui, kurio atžvilgiu taikoma laikinoji apsaugos priemonė, ir jam išaiškinama atsakomybė už nustatytų apribojimų pažeidimą.</p> <p>2. Teismui atmetus ieškinį, laikinosios apsaugos priemonės, kurių buvo imtasi, paliekamos iki teismo sprendimo įsiteisėjimo. Teismas laikinių apsaugos priemonių panaikinimo klausimą turi išspręsti sprendimu.</p> <p>3. Jeigu ieškinys patenkinamas, taikytos laikinosios apsaugos priemonės galioja iki teismo sprendimo įvykdymo.“</p>	
<p>153 straipsnis. Teismo posėdžių formos</p> <p>1. Teismo posėdžiai vyksta žodinio proceso tvarka, tai yra kviečiant į jį dalyvaujančius byloje asmenis, išskyrus tuos atvejus, kai šis Kodeksas numato kitaip.</p> <p>2. Šio Kodekso nustatytais atvejais galimas rašytinis procesas. Šiuo atveju į teismo posėdį dalyvaujantys byloje asmenys nekviečiami ir jame nedalyvauja. Apie rašytinį procesą dalyvaujantys byloje asmenys yra informuojami pranešimais, išskyrus atvejus, kai šis Kodeksas nenumato, kad būtų informuojama apie procesinių veiksmų atlikimą. Apie rašytinį procesą dalyvaujantys byloje asmenys informuojami šio Kodekso 133 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka.</p> <p>3. Procesinius klausimus, kurie turi būti nagrinėjami rašytinio proceso tvarka, teismas gali išnagrinėti žodinio proceso tvarka, kai tai pripažįstama būtina.</p>	<p>Procese yra daug nutarčių priimamų rašytinio proceso tvarka apie kurių priėmimą nereikia ir netikslinga pranešti, tačiau kodekse jie neišskiriami, bet yra bendra norma, įpareigojanti prieš septynias dienas paskelbti viešai. Toks reglamentavimas yra betikslis, tik apkraunantis teismus papildomu, betiksliau darbu išlaidomis.</p>
<p>156 straipsnis. Informacinių ir elektroninių ryšių technologijų naudojimas teismo posėdyje</p> <p>1. Kiekvienas žodinis bylos nagrinėjimas fiksuojamas naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas.</p> <p>2. Reikalavimus informacinėms ir elektroninių ryšių technologijoms teismo posėdžių eigai fiksuoti nustato teisingumo ministras.</p> <p>3. Teismo vykdomi sutaikymo veiksmai ir sutaikymo procedūros, taip pat kiti šiame Kodekse nurodyti procesiniai veiksmai nėra fiksuojami.</p>	<p>Projekto rengėjai neišsprendė pasinaudojimo šiomis priemonėmis klausimo. Protokolinėmis nutartimis yra išsprendžiama dalis procedūrinių klausimų. Nagrinėjant bylas yra remiamasi protokolais, todėl kiekvienas teisėjas turės iš naujo perklausyti posėdžių įrašus, tam patirdamas dideles laiko sąnaudas. Sunku įsivaizduoti aukštesnės instancijos teisėjus, kurie kiekvienoje byloje turėtų perklausyti po kelias dešimtis valandų garso įrašų. Kol nėra aparatūros, garso įrašą verčiančios į stenogramą, tokia posėdžių turinio fiksavimo forma nėra ir negali būti taikoma.</p>
<p>162 straipsnis. Teismo posėdžio pertrauka</p> <p>1. Teismo posėdis kiekvienoje byloje vyksta nepertraukiamai, išskyrus atvejus, kai skelbiama pertrauka,</p>	<p>Antroje dalyje nurodyti tik du pagrindai pertraukai skelbti. Sąrašas baigtinis. Teismas turi</p>

<p>kurios trukmė negali būti ilgesnė kaip penkios dienos.</p> <p>2. Pertraukų skaičius nagrinėjant bylą neribojimas, tačiau visais atvejais teismo posėdžio pertrauka gali būti skiriama tik siekiant užtikrinti teismui ir dalyvaujantiems byloje asmenims galimybę pailsėti dėl užsitęsusio bylos nagrinėjimo bei suteikti galimybę operatyviai surinkti trūkstamus byloje įrodymus ir taip užtikrinti kuo greitesnę bylos išnagrinėjimą.</p> <p>3. Po teismo posėdžio pertraukos byla toliau nagrinėjama nuo to veiksmo, kuris buvo atliktas iki pertraukos.</p>	<p>turėti neribotas galimybes daryti trumpas pertraukas, pvz. teismų praktikai pasižiūrėti, įstatymams susirinkti, LITEKO bazei pasitikrinti. Priešingu atveju mes suteikiame galimybę nepagrįstiems procesiniams skundams pateikti ir teismų autoritetui žlugdyti, kai pertraukos yra objektyviai būtinos.</p> <p>Dėl didelio teismų darbo krūvio, pertraukos galėtų būti ir ilgesnės, pvz. iki dešimties dienų.</p>
<p>„229 straipsnis. Parengiamųjų teismo posėdžių skaičius Paprastai bylai Bylai nagrinėti teisme pasirengiama vieno parengiamojo teismo posėdžio metu, tačiau išimtiniais atvejais arba matydamas, kad byloje gali būti sudaryta taikos sutartis, teismas turi teisę posėdyje paskirti antrojo parengiamojo posėdžio, kuris turi įvykti ne vėliau kaip per trisdešimt dienų, datą.“</p>	<p>Neįvykdoma ir nevykdoma norma, nes visos dienos jau būna užimtose bent du mėnesius į priekį.</p>
	<p>Reikėtų panaikinti CPK 232 straipsnį dėl parengiamojo posėdžio nutarties. Viskas yra protokole, papildomas darbas dar rašyti šias nutartis netikslingas. Teisėjas ruošiasi bylai taip, kaip jam patogiau, o ne pagal CPK. Be to, kiekviena nutartis, kuri priimama turi būti paskelbiama šalims, todėl nėra įmanoma paskelbti parengiamojo posėdžio nutarties iškart.</p>
<p>137 straipsnis. 285 straipsnio pakeitimas Pakeisti 285 straipsnį ir jį išdėstyti taip: „285 straipsnis. Sprendimo už akių priėmimas 1. Sprendimas už akių gali būti priimtas pasirengimo bylos nagrinėjimui teisme metu tais atvejais, kai neatvyksta į teismo parengiamąjį posėdį viena iš šalių, kuriai tinkamai pranešta apie teismo posėdžio laiką ir vietą ir iš jos negautas pareiškimas nagrinėti bylą jai nedalyvaujant, o atvykusi šalis prašo tokio sprendimo priėmimo, taip pat kai šalis nustatytu terminu nepateikia atsiliepimo į ieškinį, paruošiamojo dokumento ir kita šalis savo atsiliepime į ieškinį ar paruošiamajame dokumente prašė priimti sprendimą už akių kitais šiame Kodekse numatytais atvejais. Sprendimas už akių taip pat gali būti priimtas dėl vieno ar kelių ieškovų ar atsakovų, kai šie, esant minėtoms sąlygoms, neatvyksta į parengiamąjį teismo posėdį arba nustatytu terminu nepateikia atsiliepimo į ieškinį ar paruošiamojo dokumento byloje, kurioje yra keli ieškovai ar atsakovai. Jeigu atvykusi į teismo posėdį šalis nesutinka, kad būtų priimtas sprendimas už akių, teismas vadovaujasi šio Kodekso 246 straipsniu. 2. Sprendimas už akių dėl neatvykusio pasivaus atsakovo</p>	<p>Trečiasis punktas padidins bylų skaičių, neleis jų greitai išnagrinėti ir užbaigti tais atvejais, kai įteikiama viešai. Įteikus viešo paskelbimo būdu, turės būti skiriamas parengiamasis teismo posėdis, po to dar teismo posėdis ir tada priimamas teismo sprendimas, kuris niekuo nesiskirs nuo sprendimo už akių. Jei negalima įteikti procesinių dokumentų, tai asmuo paprastai nedalyvauja procese. Todėl neaiškus bylų nagrinėjimo tikslingumas skirti papildomus du viešus teismo posėdžius. Šiuo metu, didžioji dauguma bylų yra baigiama būtent sprendimais už akių ir tai vienintelis teismų išsigelbėjimas.</p>

<p>gali būti priimtas tik dėl tų ieškinio reikalavimų ir jį pagrindžiančių aplinkybių, apie kuriuos atsakovas buvo informuotas šio Kodekso nustatyta tvarka. Priimdamas sprendimą už akių, teismas atlieka formalų aktyviosios šalies byloje pateiktų ir nurodytų įrodymų vertinimą, t. y. įsitikina, kad pasitvirtinus šių įrodymų turiniui būtų pagrindas priimti tokį sprendimą.</p> <p>3. Teismas netenkina atvykusios į teismo posėdį aktyviosios šalies prašymo priimti sprendimą už akių ir atideda bylos nagrinėjimą, jeigu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) neatvykusiai pasyviajai šaliai nebuvo tinkamai pranešta apie teismo posėdžio laiką ir vietą arba nebuvo tinkamai įteikti procesiniai dokumentai, kuriuose nurodyta nustatytais terminais pateikti atsiliepimą į ieškinį, paruošiamąjį dokumentą; 2) iš pasyviosios neatvykusios šalies gautas prašymas atidėti bylos nagrinėjimą parengiamąjį posėdį, nurodant ir pagrindžiant neatvykimo į teismo posėdį priežastis, jeigu teismas šias priežastis pripažino svarbiomis; 3) procesiniai dokumentai pasyviajai šaliai įteikti šio Kodekso 129 arba 130 straipsniuose nurodytais būdais; 4) kai pasyvusis atsakovas tinkamai informuotas tik dėl dalies aktyvaus ieškovo reikalavimų ir jį pagrindžiančių aplinkybių, bet kitų ieškinio reikalavimų negalima išnagrinėti skyrium; 5) kitais šio Kodekso nustatytais atvejais, kai priimti sprendimo už akių neleidžiama. <p>4. Teismo atsisakymas priimti sprendimą už akių turi būti motyvuotas.</p> <p>5. Neatvykusi Pasyvioji šalis, dėl kurios priimtas sprendimas už akių, negali šio sprendimo skusti nei apeliacine, nei kasacine tvarka, bet gali šio Kodekso 287 straipsnyje nustatyta tvarka paduoti pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.</p> <p>6. Sprendimo už akių priėmimas ir paskelbimas negali būti atidėtas. Sprendimo už akių priėmimo dėl atsiliepimo į ieškinį, paruošiamojo dokumento nepateikimo nustatytu terminu klausimas išsprendžiamas rašytinio proceso tvarka šalims nepranešus ne vėliau kaip per septynias dienas nuo termino pateikti paruošiamąjį dokumentą pasibaigimo dienos.</p> <p>7. Sprendimo už akių nuorašas patvirtinta kopija ne vėliau kaip per tris dienas nuo jo priėmimo dienos išsiunčiamas išsiunčiama pasyviajai neatvykusiai šaliai.“</p>	<p>Šeštoje dalyje neleidžiama atidėti sprendimo už akių priėmimą ir paskelbimą, tačiau fiziškai to padaryti teismas negali, nes sprendimui už akių surašyti reikalingas laikas, o teismuose bylos nagrinėjamos viena po kitos, todėl teismas neturi fizinių galimybių vykdyti įstatymą. Be to, netinkamas septynerių dienų terminas sprendimui už akių priimti, nes paprastai siuntos keliauja nuo keturių iki penkių dienų, plius laikas teismo biurokratiniam aparatui apsisukti, tai teismui nelieka laiko net sprendimui surašyti. Surašant sprendimą iš anksto, teismas bus apkraunamas papildomu nereikalingu darbu, nes surašytą sprendimą reiks mesti į šiukšlių dėžę.</p>
<p>157 straipsnis. 315 straipsnio 2 dalies 1 punkto, 3 ir 5 dalių pakeitimas</p> <p>1. 315 straipsnio 2 dalies 1 punkte vietoj žodžių „neprašoma šio termino atnaujinti arba toks prašymas nebuvo patenkintas“ įrašyti žodžius „šis terminas neatnaujinamas“ ir šį punktą išdėstyti taip:</p> <ol style="list-style-type: none"> „1) skundas paduotas praleidus terminą, nustatytą jam paduoti, ir neprašoma šio termino atnaujinti arba toks prašymas nebuvo patenkintas šis terminas neatnaujinamas;“. 2. 315 straipsnio 3 dalyje vietoj žodžio „dalyje“ įrašyti žodžius „dalies 1 ir 2 punktuose“ ir šį punktą išdėstyti taip: „3. Teismo atsisakymas priimti apeliacinį skundą šio 	<p>Nelogiška trečia dalis, jei skundas paduotas praleidus terminą ir jis neatnaujintas, tai kaip galima pašalinus trūkumus vėl paduoti skundą nepraleidus termino?</p>

<p>straipsnio 2 dalyje dalis 1 ir 2 punktuose nurodytais pagrindais nekliudo nepažeidžiant apeliacinio skundo padavimo termino vėl kreiptis su apeliaciniu skundu, jeigu trūkumai bus pašalinti.“</p> <p>3. 315 straipsnio 5 dalyje po žodžių „procesas nutraukiamas“ įrašyti žodžius „ir priimama nutartis sugrąžinti žyminį mokesť“ ir šią dalį išdėstyti taip:</p> <p>„5. Jeigu šio straipsnio 2 dalies 1–3 punktuose nurodyti trūkumai paaiškėja nagrinėjant bylą apeliacine tvarka, apeliacinis procesas nutraukiamas ir priimama nutartis sugrąžinti žyminį mokesť.“</p>	
<p>163 straipsnis. 321 straipsnio pakeitimas Pakeisti 321 straipsnį ir jį išdėstyti taip: „321 straipsnis. Bylos nagrinėjimas rašytinio proceso tvarka 1. Apeliacinis skundas nagrinėjamas rašytinio proceso tvarka, išskyrus šio Kodekso 322 straipsnyje nurodytas išimtis. Teisėjų kolegija rašytinio proceso tvarka gali išspręsti apeliacinį skundą, jeigu:</p> <p>1) pirmosios instancijos teismas, priėmęs apeliacinį skundą, privalėjo atsisakyti jį priimti. Šiuo atveju apeliacinės instancijos teismas apeliacinį procesą nutraukia ir priima nutartį grąžinti sumokėtą žyminį mokesť;</p> <p>2) konstatuoja, kad yra absoliutus pirmosios instancijos teismo sprendimo negaliojimo pagrindai.</p> <p>2. Teismo posėdis rašytinio proceso atveju susideda iš pranešimo apie bylą, apeliacinį skundą, atsiliepimą į apeliacinį skundą, teisėjų nuomonių išreiškimo, balsavimo ir nutarties priėmimo.“</p>	<p>Antra dalis neatitinka CPK 325, 326 str., nes teismas gali priimti ne tik nutartį, bet ir sprendimą.</p>
<p>170 straipsnis. 334 straipsnio 2 dalies 1 punkto pakeitimas 334 straipsnio 2 dalies 1 punkte vietoj žodžio „nuorašą“ įrašyti žodžius „patvirtintą kopiją“ ir šį punktą išdėstyti taip: „1) sutikdamas su atskiruoju skundu, jeigu jis paduotas ne dėl nutarčių, priimtų šio Kodekso 293 straipsnyje numatytais atvejais, rašytinio proceso tvarka pats panaikina skundžiamą nutartį, išsiųsdamas priimtos šiuo klausimu nutarties nuorašą patvirtintą kopiją byloje dalyvaujantiems asmenims;“.</p>	<p>Siūlytina įtvirtinti galimybę apylinkių teismams pasiūlyti pateikti papildomų įrodymų, pagrindžiančių nutarties neteisėtumą ar nepagrįstumą ir tada spręsti dėl skundo pasinaikinimo ar siuntimo į apeliaciją.</p>
<p>171 straipsnis. 335 straipsnio pakeitimas ir papildymas 2 dalimi Pakeisti 335 straipsnį, papildyti jį 2 dalimi ir visą straipsnį išdėstyti taip: „335 straipsnis. Atskirųjų skundų ir atsiliepimų į atskiruosius skundus padavimo tvarka ir terminai 1. Atskirieji skundai paduodami per tą teismą, kurio nutartis yra skundžiama, per septynias dienas nuo nutarties priėmimo dienos. Jeigu skundžiama teismo nutartis šio Kodekso nustatyta tvarka priimta rašytinio proceso tvarka, atskirasis skundas gali būti paduodamas per septynias dienas nuo nutarties nuorašo patvirtintos kopijos įteikimo dienos. 2. Atsiliepimai į atskiruosius skundus gali būti pateikiami pirmosios instancijos teismui per keturiolika dienų nuo atskirojo skundo kopijos išsiuntimo dienos.“</p>	<p>Nėra jokių teisinių argumentų keisti dabartinę tvarką, nes padidinamas darbų krūvis apylinkių teismas, nesuteikiant finansų nei personalui, nei saugykloms, nei kitoms reikmėms. Nėra suprantamas tikslas pateikti atsiliepimą pirmosios instancijos teismui, kuris užsiimtų tik pašto funkcijomis, t. y. tik persiųstų atsiliepimą apeliacinės instancijos teismui.</p>

<p>201 straipsnis. 410 straipsnio 2 dalies pakeitimas 410 straipsnio 2 dalyje išbraukti žodžius „išskyrus ginčus dėl žalos atlyginimo ir kitus šiame Kodekse nustatytus ginčų atvejus“ ir šią dalį išdėstyti taip: „2. Šiame skyriuje nustatyta tvarka nagrinėjami dėl darbo teisinių santykių kylantys ginčai, išskyrus ginčus dėl žalos atlyginimo ir kitus šiame Kodekse nustatytus ginčų atvejus.“</p>	<p>Ginčai dėl žalos atlyginimo yra sudėtingesni. Paprastai reikalinga ekspertizė, kuriai atlikti reikia kartais ir metų, pusantrų. Mes suteikiame galimybę asmeniui būti nusivylusiu teismais ir valstybe, tik dėl to, kad teismas priverstas pažeisti įstatymą, kai kitaip padaryti neįmanoma. Atsižvelgtina, kad šiais CPK pakeitimais teismams darbo padaugės, įvedus administracinių bylų nagrinėjimą, darbo dar padaugės.</p>
<p>203 straipsnis. 429 straipsnio pakeitimas ir papildymas Pakeisti 429 straipsnį, papildyti jį 2 dalimi ir šį straipsnį išdėstyti taip: „429 straipsnis. Preliminaraus sprendimo ir jo priedų nuorašų kopijų išsiuntimas 1. Preliminaraus teismo sprendimo nuorašas patvirtinta kopija kartu su ieškinio bei jo priedų nuorašais kopijomis išsiunčiami atsakovui ne vėliau kaip kitą darbo dieną po preliminaraus sprendimo priėmimo ir įteikiami šio Kodekso 124 straipsnio 1–4 3 dalyse nustatyta tvarka, išskyrus įteikimą kuratoriui ir viešo paskelbimo būdu. Ieškovui preliminaraus teismo sprendimo nuorašas išsiunčiamas patvirtinta kopija išsiunčiama per tris dienas po šio sprendimo įsiteisėjimo. 2. Jeigu šio straipsnio 1 dalyje nurodytų procesinių dokumentų atsakovui įteikti nepavyksta, teismas nustato ieškovui terminą patikslinti skolininko gyvenamąją vietą arba atlikti veiksmus, kad teismas galėtų panaudoti kitą įteikimo būdą, arba primokėti trūkstamą žyminį mokestį, kad ieškinys galėtų būti nagrinėjamas pagal bendrąsias ginčo teisenos taisykles. Jeigu patikslinus skolininko gyvenamąją vietą arba panaudojus kitą įteikimo būdą procesinių dokumentų įteikti nepavyksta, teismas nustato terminą primokėti trūkstamą žyminį mokestį, kad ieškinys galėtų būti nagrinėjamas pagal bendrąsias ginčo teisenos taisykles. Jeigu nustatytu terminu ieškovas teismo reikalavimų neįvykdo, preliminarus sprendimas panaikinamas ir pareiškimas paliekamas nenagrinėtas.“</p>	<p>Pirmoje dalyje neįmanoma laikytis trijų dienų termino ir niekas jo nesilaiko dabar, nes paštas keliauja ilgiau, nei tris dienas. Trys <u>darbo</u> dienos yra minimalus terminas, kai siunta pasiekia teismą, neskaitant laiko teismo biurokratinio aparato darbui. Todėl neįmanoma laikytis įstatymo nuostatos.</p> <p>Procesą pagreitinutų nuostatos, kad primokėjus žyminį ir pradėjus nagrinėti bendra ieškinine tvarka, nebebūtų siunčiama adresais, kuriais nepavyko įteikti, o būtų iš karto renkamasi kitas įteikimo būdas arba skelbiama viešai.</p>
<p>204 straipsnis. 430 straipsnio 2 dalies pakeitimas 430 straipsnio 2 dalyje vietoj žodžio „nuorašą“ įrašyti žodžius „kopiją ir priedus, išskyrus atvejus, kai pagal šio Kodekso nuostatas priedų pateiktas tik vienas egzempliorius“, išbraukti žodžius „prieštaravimų išsiuntimo iš“, po žodžio „teismo“ įrašyti žodžius „pranešimo įteikimo“ ir šią dalį išdėstyti taip: „2. Priėmęs atsakovo prieštaravimus, teismas ne vėliau kaip kitą dieną išsiunčia atsakovo prieštaravimų nuorašą kopiją ir priedus, išskyrus atvejus, kai pagal šio Kodekso nuostatas priedų pateiktas tik vienas egzempliorius, ieškovui. Ieškovas turi teisę per keturiolika dienų nuo prieštaravimų išsiuntimo iš teismo pranešimo įteikimo</p>	<p>Dažnai pažeidžiamas šis terminas vien dėl biurokratinio aparato veiklos. Teisme pateiktas dokumentas turi praeiti visus etapus: priėmimą, registraciją, įvedimą į LITEKO, paskirstymą teisėjams, perdavimą teisėjams. Viena diena dažnai pažeidžiama dėl neįmanomumo, o ne piktos valios. Atsižvelgiant į tai, keistinas šis terminas.</p>

<p>dienos pateikti atsiliepimą į atsakovo prieštaravimus ir savo reikalavimams pagrįsti atsiliepime nurodyti papildomus motyvus bei pateikti naujus įrodymus. Gautą ieškovo atsiliepimą teismas ne vėliau kaip kitą dieną išsiunčia atsakovui. Dokumentiniam procesui šio Kodekso 225–233 straipsniuose numatytos pasirengimo bylų nagrinėjimui taisyklės netaikomos.“</p>	
<p>205 straipsnis. 431 straipsnio 3 dalies ir 5 dalių pakeitimas</p> <p>1. 431 straipsnio 3 dalyje po žodžių „Ši teismo nutartis“ įrašyti žodžius „gali būti skundžiama“, išbraukti žodį „neskundžiama“, papildyti šią dalį trečiuoju sakiniu ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„3. Tuo atveju, jeigu pagal kreditoriaus reikalavimą iškėlus teisme bylą ir priėmus teismo įsakymą paaiškėja, kad skolininko gyvenamoji ir darbo vietos yra nežinomos, teismas panaikina teismo įsakymą ir kreditoriaus pareiškimą palieka nenagrinėtą. Ši teismo nutartis gali būti skundžiama atskiruoju skundu neskundžiama. Šioje dalyje nurodytu atveju teismas gali panaikinti teismo įsakymą ir kreditoriaus pareiškimą palikti nenagrinėtą tik prieš tai nustatęs kreditoriui terminą patikslinti skolininko gyvenamąją vietą arba atlikti veiksmus, kad teismas galėtų panaudoti kitą įteikimo būdą.“</p> <p>2. 431 straipsnio 5 dalyje po žodžio „apdoroti“ įrašyti žodžius „teisingumo ministro nustatyta tvarka“, po žodžio „informacinės“ įrašyti žodžius „ir elektroninių ryšių“ ir šią dalį išdėstyti taip:</p> <p>„5. Šiame skyriuje nustatyta tvarka bylos nagrinėjamos naudojant vienodos formos procesinius dokumentus. Procesiniams dokumentams apdoroti teisingumo ministro nustatyta tvarka gali būti naudojamos informacinės ir elektroninių ryšių technologijos.“</p>	<p>Labai netinkama pataisa, kuri apkrauna teismus bereikalingu darbu ir didina teismų išlaidas. Daugiau darbo apeliacinės instancijos teismams ir visiškai nereikalingo.</p> <p>Jei neįteikiama, tai nutartis nebegali būti skundžiama, nes grąžinus dokumentus asmeniui, jis patikslinęs adresą gali vėl kreiptis į teismą, jei žino kitą adresą arba gali pasirinkti kitokią tvarką.</p> <p>Kita vertus, šią problemą galima išspręsti paprasčiau, pareiškime įvesti grafą, kurioje pareiškėjas galėtų nurodyti kitus jam žinomus skolininko adresus. Tada teismas išsiųstų visais ir niekam neįteikus grąžintų atgal, ir nutartis neturi būti skundžiama, nereikia bereikalingo, betikslio darbo ir išlaidų.</p> <p>Darbo sumažintų ir procesą palengvintų nebent tai, jei būtų galima iš TĮ pereiti į ginčo teiseną ir nebebūtų pakartotinai siunčiami dokumentai ten, kur jau buvo siunčiamas TĮ.</p> <p>Reikalingos esminės reformos, o ne kosmetiniai pagražinimai.</p>
<p>209 straipsnis. 435 straipsnio pakeitimas</p> <p>Pakeisti 435 straipsnį ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„435 straipsnis. Pareiškimo priėmimas</p> <p>1. Kreditoriaus pareiškimo priėmimo klausimas išsprendžiamas ne vėliau kaip kitą dieną nuo jo pateikimo teismui dienos. Jeigu kreditoriaus pareiškimas atitinka šiame skyriuje nustatytus reikalavimus, jo priėmimo klausimas gali būti išspręstas teisėjo rezoliucija išduodamas teismo įsakymas ir nerašoma teismo nutartis ar teisėjo rezoliucija dėl pareiškimo priėmimo.</p> <p>2. Teismas nutartimi atsisako priimti pareiškimą, jeigu: yra šio Kodekso 137 straipsnio 2 dalyje nurodytos aplinkybės arba jeigu pareiškimas neatitinka šio Kodekso 431 straipsnio 1 ir 2 dalyse numatytų leistinumo reikalavimų. Nutartis atsisakyti</p>	<p>Pirma dalis. Galimas terminas, jei viskas automatizuota arba neprašoma LAP, priešingu atveju viršvalandžiai arba terminų pažeidimas. Kaip jau minėta, tam, kad byla patektų pas teisėją, turi apsisukti visas biurokratinis teismo aparatas, todėl teisėją byla gali pasiekti, geriausiu atveju, tik kitą darbo dieną. Todėl įstatymu nustatoma neįmanoma būtinybė. Kas sukurs nepasitikėjimą teismais ir nepagrįstus</p>

<p>priimti pareiškima gali būti skundžiama atskiruoju skundu.</p> <p>1) pareiškimas neatitinka bendrųjų reikalavimų, keliamų procesinių dokumentų turiniui ir formai, ir šio Kodekso 433 straipsnyje numatytų reikalavimų;</p> <p>2) pareiškimas neatitinka šio Kodekso 431 straipsnio 1 ir 2 dalyse numatytų leistinumo reikalavimų;</p> <p>3) yra šio Kodekso 137 straipsnio 2 dalyje numatytos aplinkybės;</p> <p>4) pareiškimas yra aiškiai nepagrįstas.</p> <p>3. Jeigu šio straipsnio 2 dalyje numatytos aplinkybės paaiškėja po pareiškimo priėmimo, teismas, atsižvelgdamas į pareiškimo trūkumų pobūdį, pareiškimą palieka nenagrinėtą arba bylą nutraukia, taip pat panaikina teismo įsakymą, jeigu jis yra priimtas. Sprendamas pareiškimo priėmimo ir teismo įsakymo išdavimo klausimus teismas negali tikrinti kreditoriaus reikalavimo pagrįstumo.</p> <p>4. Teismo nutartis atsisakyti priimti pareiškimą yra galutinė ir neskundžiama, tačiau tai neužkerta kelio ištaisius trūkumus įstatymų nustatyta tvarka pateikti naują pareiškimą arba pareikšti ieškinį teisme pagal ginčo teisenos taisykles. Paduoti pakartotinį pareiškimą šiame skyriuje nustatyta tvarka kreditorius gali tik tuo atveju, jei ankstesnis pareiškimas neatitiko formalių šios rūšies procesinių dokumentų turiniui ir formai keliamų reikalavimų, taip pat jei yra pašalintos kitos kliūtys, sudariusios pagrindą atsisakyti priimti ankstesnį pareiškimą. Pareiškimo dėl teismo įsakymo formos ir turinio trūkumai šalinami šio Kodekso 115 straipsnyje nustatyta tvarka. Formos ir turinio trūkumai teismo nustatomi ir pareiškėjui nurodomi teismo pranešime, teismo nutartis šiuo klausimu nerašoma.</p> <p>5. Jeigu šio straipsnio 2 arba 4 dalyje numatytos aplinkybės paaiškėja po pareiškimo priėmimo, teismas, atsižvelgdamas į pareiškimo trūkumų pobūdį, nutartimi pareiškimą palieka nenagrinėtą arba bylą nutraukia, taip pat panaikina teismo įsakymą, jeigu jis yra priimtas. Šios teismo nutartys gali būti skundžiamos atskiraisiais skundais.</p> <p>5. 6. Jeigu kreditorius atsiima pareiškimą iki teismo įsakymo išdavimo skolininko prieštaravimų gavimo teisme ar termino juos paduoti pasibaigimo, teismas pareiškimą grąžina kreditoriui palieka nenagrinėtą. Tai kreditoriui netrukdo šio Kodekso nustatyta tvarka pareikšti reikalavimą iš naujo. Jeigu kreditorius pareiškia reikalavimo atsisakymą po teismo įsakymo išdavimo, teismas klausimą išsprendžia pagal šiame Kodekse numatytas ieškinio atsisakymo taisykles.“</p>	<p>neprocесinius skundus.</p> <p>Ketvirta, penkta dalis. Nereikia įvesti trūkumų šalinimo šiame institute, todėl kad kontrolę atliks galimybė skusti atskiruoju skundu. Jei žmogus nesugeba užpildyti pats nustatytos formos, kur tik žodžius įrašyti, tai ką mes dar jam galime papildomai paaiškinti??? Tik parašyti įstatymo normos tekstą, kurią jis ir pats privalo perskaityti pildydamas pareiškimą.</p> <p>Pakeitimų tikslas sumažinti darbo teismams, o ne didinti, bent jau taip deklaruojama.</p>
<p>210 straipsnis. 436 straipsnio 2 dalies 9 punkto pripažinimas netekusiu galios, 5 ir 6 dalių pakeitimas ir straipsnio papildymas 8 dalimi</p> <p>1. 436 straipsnio 2 dalies 9 punktą pripažinti netekusiu galios.</p> <p>9) laikinųjų apsaugos priemonių rūšis, jeigu tokios priemonės taikomos.</p> <p>2. Pakeisti 436 straipsnio 5 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„5. Įsakymą pasirašo teisėjas ir patvirtina teismo antspaudu, o tais atvejais, kai įsakymas įteikiamas elektroninių ryšių</p>	<p>Dėl šeštos dalies.</p> <p>Įstatyme įtvirtinta, kad pareiškimo dėl teismo įsakymo padavimas yra savarankiška vada LAP taikymui. Suteikiama galimybę asmenims piktnaudžiauti savo teisėmis ir taikyti laikinąsias apsaugos priemones be jų įrodinėjimo ir pagrindimo. Betikslis naujas procesinis dokumentas - teismo įsakymas dėl laikinųjų apsaugos</p>

<p>priemonėmis, – pasirašo elektroniniu parašu, turinčiu tokią pat teisinę galią kaip ir parašas rašytiniuose dokumentuose.“</p> <p>3. Pakeisti 436 straipsnio 6 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„6. Jeigu teismas taiko laikinąsias apsaugos priemones, jos pritaikomos teismo įsakymu dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, kuriame nurodomi šio Kodekso 147 straipsnio 5 dalyje nurodyti duomenys. Teismo įsakymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo įsiteisėja iškart po jo priėmimo. Patvirtintos šio įsakymo kopijos nedelsiant išsiunčiamos kreditoriui, skolininkui ir turto arešto aktų registro tvarkytojui. Laikinių apsaugos priemonių pakeitimo, panaikinimo ir kiti klausimai sprendžiami teismo nutartimis šio Kodekso XI skyriaus penktojo skirsnio nustatyta tvarka. teismo įsakymo nuorašas teismo įsakymo išdavimo dieną išsiunčiamas antstoliui, turto registro tvarkytojui ar kitam vykdytojui.“</p> <p>4. Papildyti 436 straipsnį 8 dalimi:</p> <p>„8. Jeigu neįsiteisėjus teismo įsakymui paaiškėja, kad teisme yra gautas pareiškimas iškelti skolininkui bankroto ar restruktūrizavimo bylą, teisėjas rašytinio proceso tvarka sustabdo bylą ir perduoda ją bankroto ar restruktūrizavimo bylą iškėlusiam teismui.“</p>	<p>priemonių taikymo, kai šiai situacijai puikiai veikė bendrosios LAP taikymo normos.</p>
<p>237 straipsnis. 582 straipsnio 1 ir 6 dalių pakeitimas</p> <p>1. 582 straipsnio 1 dalyje vietoj žodžių „protokolas nerašomas“ įrašyti žodžius „eiga nefiksuojama“ ir šią dalį išdėstyti taip:</p> <p>„1. Byla nagrinėjama rašytinio proceso tvarka, išskyrus atvejus, kai pats teismas, atsižvelgdamas į bylos aplinkybes, nusprendžia bylą nagrinėti žodinio proceso tvarka. Nagrinėjant bylą žodinio proceso tvarka, teismo posėdžio protokolas nerašomas eiga nefiksuojama.“</p> <p>2. 582 straipsnio 6 dalyje išbraukti trečiąjį sakinį ir šią dalį išdėstyti taip:</p> <p>„6. Bylą teismas išsprendžia priimdamas nutartį. Teismo nutartis išduoti leidimą, patvirtinti pareiškimą ar faktus apeliacine tvarka neskundžiama ir įsiteisėja nuo priėmimo dienos, tačiau teismo atsisakymas išduoti leidimą, patvirtinti pareiškimą ar faktą neatima iš pareiškėjo teisės, pasikeitus aplinkybėms, pakartotinai kreiptis į teismą dėl leidimo išdavimo, pareiškimo ar fakto patvirtinimo. Dėl kitose šiame skyriuje nustatyta tvarka išnagrinėtose bylose priimtų nutarčių kasacija negalima.“</p>	<p>Šiame straipsnyje yra prieštaravimas. Bylą teismas turi išnagrinėti per penkias dienas, bet ne vėliau kaip prieš septynias dienas reikia viešai paskelbti, kad byla bus nagrinėjama rašytinio proceso tvarka.</p> <p>Jei nagrinėjama žodiniu procesu, vis vien yra penkios dienos, bet per jas net šalių iškviesti neįmanoma.</p> <p>Leidimų sistema turtui įkeisti, perleisti turi būti panaikinta, nes teismas nieko negali ir nežino nuspręsti ar asmuo galės įvykdyti prievolę ar ne. Bankai su savo aparatu ir patirtim to negali pasakyti neklysdamas, o čia reikalaujama iš teismo.</p>

Prašytume pranešti apie rengiamus klausymus Komitete dėl šio įstatymo projekto.

Apylinkių teismų teisėjų sąjungos
Pirmininkas

Vytautas Krikščiūnas

Originalas nebus siunčiamas